



Tax Updates August 2026

**Dominican
Republic**



Subjects

01

The General Agency for Internal Taxes announces the extension of the temporary relief for missing U.S. TINs provided by the IRS.

02

The General Agency for Internal Taxes reiterates mandatory **electronic invoicing** for large local and medium-sized taxpayers.

03

Case Law: The Administrative Superior Court requires Dominican Customs Authority to justify, declaration by declaration, the sequential rejection of customs valuation methods

04

Case Law: The Superior Administrative Court Requires Proof of Effective Receipt of Virtual Office Notifications and Clarifies that Late Tax Filings Do Not Automatically Suspend the Statute of Limitations

05

Case Law: The Superior Administrative Court requires the General Agency for Internal Taxes to prove each stage of the administrative penalty procedure in order to sustain a tax penalty

06

Case Law: The Superior Administrative Court holds that the General Agency for Internal Taxes may not assess or collect a tax period arising from amended returns if that period was not included in the notified tax audit

01

The General Agency for Internal Taxes announces the extension of the temporary relief for missing U.S. TINs provided by the IRS.

Through Notice No. 13-26, the General Agency for Internal Taxes (DGII) announced that, pursuant to IRS Notice 2024-78, the temporary relief applicable to financial institutions subject to FATCA that have not obtained a United States Taxpayer Identification Number (U.S. TIN) for reportable U.S. accounts has been extended for the 2025, 2026, and 2027 reporting periods.

The DGII indicates that, for each reportable account for which the required U.S. TIN is unavailable, financial institutions must obtain and report the account holder's date of birth, or, where applicable, the date of birth of the controlling person if such person is an individual. In addition, financial institutions may use the explanation codes issued by the IRS to identify the circumstances that justify the absence of the U.S. TIN in FATCA filings.

The notice outlines the different codes that may be used depending on the type of account and the circumstances of the account holder. These include preexisting and new accounts with U.S. indicia, entity accounts for which self-certifications have not been obtained, and dormant accounts. The notice also provides for a residual code to be used in cases where a U.S. TIN cannot be obtained and none of the other IRS-defined categories apply.

For FATCA reports corresponding to calendar years 2025, 2026, and 2027, financial institutions must annually request the missing U.S. TIN from account holders, conduct internal searches of their records for such information, and report the appropriate explanation code for each account for which a U.S. TIN is not available.

 For more information:

[Notice No. 13-26](#)

02

The General Agency for Internal Taxes reiterates mandatory **electronic invoicing** for large local and medium-sized taxpayers.

On August 26, 2026, the DGII issued a notice informing that taxpayers classified as Large Local and Medium-Sized Taxpayers must issue invoices exclusively through Electronic Tax Receipts (“e-CFs”, for its acronym in Spanish) using type “E” sequences as of November 1, 2026. The DGII further indicated that type “B” non-electronic tax receipt sequences assigned to such taxpayers will remain valid only until October 31, 2026. Failure to comply with this requirement will be subject to the penalties established under Law No. 32-23, on Electronic Invoicing.

We reaffirm our commitment to supporting taxpayers in assessing the implications of this requirement and implementing the necessary measures to ensure timely compliance.

 For more information:

[Notice No. 14-26](#)

03

Case Law: The Administrative Superior Court requires Dominican Customs Authority to justify, declaration by declaration, the sequential rejection of customs valuation methods

Administrative Superior Court Judgment No. 0030-04-2026-SSen-00464

Background

On August 6, 2026, the Third Chamber of the Superior Administrative Court rendered a decision in a tax litigation appeal filed by JR Seafood, S.R.L. against the Dominican Customs Authority (DGA), concerning Resolution No. GF/DO-0155, through which the Customs Administration carried out a tax reassessment and imposed various penalties resulting from a post-clearance audit of import transactions conducted between October 2020 and August 2021.

The case reached the Superior Administrative Court following a remand ordered by the Third Chamber of the Supreme Court of Justice through Judgment No. SCJ-TS-25-3653.

The dispute primarily concerned the application of the reasonable doubt procedure, the rejection of the transaction value method, and the use of successive customs valuation methods to determine alleged tax differences arising from import operations.

Arguments

The appellant company argued that the DGA violated administrative due process and the rules established under the WTO Customs Valuation Agreement and Decree No. 36-11 by failing to adequately justify the successive rejection of customs valuation methods and by failing to explain, on an individualized basis, the reasons for applying particular valuation methods to each reassessed declaration.

The company further alleged that the penalties imposed lacked a sufficient legal basis and requested the annulment of the resolution, as well as compensation for damages.

For its part, the DGA argued that the audit and reasonable doubt procedures had been conducted in accordance with the applicable legal framework, that the taxpayer had been afforded the opportunity to exercise its right of defense, and that the challenged resolution was properly reasoned and justified. Accordingly, it requested that the appeal be dismissed.

Decision of the Administrative Superior Court

The Third Chamber concluded that the DGA had formally complied with the reasonable doubt procedure and had afforded the taxpayer the opportunity to exercise its right of defense during the audit process. However, it determined that Resolution No. GF/DO-0155 failed to satisfy the duty to provide adequate reasoning required by the Constitution, Law No. 107-13, and the customs valuation rules.

The Court observed that the Administration identified the valuation methods used but did not explain on an individualized basis why each preceding valuation method was discarded before applying the next one, particularly in the case of declarations adjusted using Method VI, or the Fallback Method. According to the Court, merely listing the valuation methods applied does not permit verification that the sequential order required by the 1994 GATT Customs Valuation Agreement and Decree No. 36-11 was properly observed.

The Court further held that this deficiency also affected the penalties imposed, since those penalties were based on a customs determination that was itself insufficiently reasoned. Consequently, it declared the complete nullity of the challenged resolution.

Additionally, the Court rejected the claim for damages and the request for compensatory interest, as the claimant failed to demonstrate the existence of a specific, actual, and individualized harm directly resulting from the administrative action.

In summary, the Superior Administrative Court held that the DGA does not fulfill its duty to provide adequate reasoning merely by identifying the valuation method applied. Rather, it must provide a concrete and verifiable justification for the successive rejection of preceding valuation methods and for the reasons supporting each reassessment and penalty.

For more information:

Judgment No. 0030-04-2026-SSen-00464

04

Case Law: The Superior Administrative Court Requires Proof of Effective Receipt of Virtual Office Notifications and Clarifies that Late Tax Filings Do Not Automatically Suspend the Statute of Limitations

Administrative Superior Court Judgment No. 0030-02-2026-SSEN-00497

Background

On August 6, 2026, the First Chamber of the Superior Administrative Court heard a tax litigation appeal filed by a corporate taxpayer against Administrative Order No. CP-A2026-00333, issued by the General Agency for Internal Taxes (DGII), through which conservatory measures and garnishments were ordered to secure the collection of liabilities related to Corporate Income Tax (IR-2), Value Added Tax (ITBIS), and tax penalties.

The taxpayer argued that the liabilities included in the administrative order were either time-barred or had already been the subject of prior judicial decisions with res judicata effect. Accordingly, it requested the lifting of the conservatory measures and the annulment of the administrative action.

Arguments

The appellant contended that the tax periods claimed by the DGII had already been addressed in previous judicial decisions that declared various tax liabilities time-barred. Consequently, it argued that the principle of res judicata should apply and that the garnishments imposed by the tax authority should be lifted. The taxpayer also claimed that the IR-2, ITBIS, and penalty assessments included in the challenged administrative order were barred by the statute of limitations.

For its part, the DGII argued that the judgments relied upon by the taxpayer concerned different tax periods, covering fiscal years between 2003 and 2019, whereas the liabilities at issue related to tax periods from 2020, 2021, and 2022. The DGII further maintained that the limitation period had been suspended by audit communications issued through the Tax Authority's Virtual Office platform and by the late filing of certain tax returns.

The First Chamber rejected the res judicata argument, finding that the judgments invoked by the taxpayer concerned tax periods different from those at issue in the challenged administrative order. Therefore, their effects could not extend to the tax liabilities corresponding to fiscal years 2020, 2021, and 2022.

Decision of the Administrative Superior Court

The Court further held that the mere evidence of transmission of a communication through the Virtual Office, or a technological certification issued by the DGII, is insufficient by itself to prove a taxpayer's actual receipt of an audit notification. In the absence of proof of effective receipt, such communications cannot suspend the statute of limitations.

The Chamber also clarified that a tax return filed after the statutory deadline constitutes an acknowledgment of the tax liability and therefore interrupts the limitation period. However, it does not amount to a failure to file that would trigger the additional two-year suspension period provided for under Article 24 of the Tax Code.

Applying these principles, the Court ruled that the ITBIS liabilities corresponding to February and March 2021 were time-barred because the DGII failed to demonstrate a valid audit notification capable of suspending the limitation period. However, it rejected the prescription defense regarding the IR-2 liabilities for fiscal years 2020 and 2021, as well as the tax penalty corresponding to period 2022-06. As a result, the Superior Administrative Court partially upheld the appeal, declaring only the February and March 2021 ITBIS liabilities prescribed, while maintaining the validity of the remaining portions of the challenged administrative order.

 For more information:

Judgment No. 0030-02-2026-SSEN-00497

05

Case Law: The Superior Administrative Court requires the General Agency for Internal Taxes to prove each stage of the administrative penalty procedure in order to sustain a tax penalty

Administrative Superior Court Judgment No. 0030-04-2026-SSEN-00482	
Background	On August 6, 2026, the Third Chamber of the Superior Administrative Court heard a tax litigation appeal filed by Inversiones Carcava, S.R.L. against a reconsideration decision issued by the General Agency for Internal Taxes (DGII). The dispute arose from an Assets Tax assessment corresponding to fiscal years 2016, 2017, and 2018, through which the Administration required the payment of taxes, surcharges, interest, and a penalty for failure to comply with formal obligations. The taxpayer argued that the properties subject to the assessment formed part of the “Costa del Sol II” tourism project, which benefited from tax incentives granted by CONFOTUR, and therefore considered itself exempt from such tax.
Arguments	The appellant argued that the DGII disregarded the tax exemptions granted pursuant to CONFOTUR Resolution No. 10/2008 and that, for that reason, the adjustments made to the Assets Tax were improper. It also challenged the penalty imposed for failure to comply with formal obligations. For its part, the DGII argued that the taxpayer failed to provide sufficient evidence to demonstrate that the assessed assets were covered by the claimed exemption and maintained that the tax assessment had been carried out in accordance with the law.
Decision of the Administrative Superior Court	The Third Chamber concluded that the taxpayer failed to provide sufficient evidence to demonstrate that the properties included in the assessment actually belonged to the tourism project benefiting from the CONFOTUR exemptions or that such exemptions were applicable to the audited periods. Consequently, it upheld the adjustments made by the DGII with respect to the Assets Tax for fiscal years 2016, 2017, and 2018. However, the Court adopted a different approach regarding the penalty for failure to comply with formal obligations. Although the DGII submitted the communication through which it had summoned the taxpayer to appear before the Tax Administration, it failed to provide the infringement report, proof of its notification, or the other documents necessary to demonstrate full compliance with the administrative sanctioning procedure. The Court recalled that tax penalties must be imposed in compliance with due administrative process guarantees and that it is not sufficient to prove the existence of a summons or that the amount of the penalty falls within the limits established by Article 257 of the Tax Code. The Administration must prove each of the actions that form part of the sanctioning procedure. For this reason, the Court partially upheld the appeal, confirmed the principal tax assessment, but revoked the penalty of RD\$56,738.00 for failure to comply with formal obligations, since the procedure followed for its imposition had not been adequately proven.

 For more information:

Judgment No. 0030-04-2026-SSEN-00482

06

Case Law: The Superior Administrative Court holds that the General Agency for Internal Taxes may not assess or collect a tax period arising from amended returns if that period was not included in the notified tax audit

Administrative Superior Court Judgment No. 0030-02-2026-SS-00500

Background

On August 6, 2026, the First Chamber of the Superior Administrative Court ruled on a tax litigation appeal filed by Grupo FOM, S.R.L. against a reconsideration decision issued by the General Agency for Internal Taxes (DGII) in connection with an ITBIS audit covering the tax periods of December 2020 and April 2021. The case reached the Court as a result of a remand ordered by the Third Chamber of the Supreme Court of Justice following a cassation decision.

The dispute centered on the validity of the tax assessment procedure, the alleged violation of due process rights, and the inclusion of ITBIS adjustments relating to periods which, according to the taxpayer, had never been included in the audit.

Arguments

The appellant argued that the DGII violated its right of defense by failing to properly assess the documentation submitted during the administrative proceedings and by taxing transactions that should not have been subject to ITBIS. The taxpayer also contended that the Administration failed to properly consider the evidence submitted in support of its defense.

For its part, the DGII maintained that the taxpayer had been duly notified, received the detailed notice of audit findings, submitted its written response, and was given a full opportunity to exercise its defense rights. The DGII further argued that the inconsistencies identified resulted from differences between the taxpayer's reported transactions and information reported by third parties through the tax information reporting system.

Decision of the Administrative Superior Court

The First Chamber dismissed the inadmissibility objection raised by the DGII, holding that the appeal contained sufficient arguments and requests to satisfy the requirements set forth in Article 158 of the Dominican Tax Code.

On the merits, the Court concluded that the DGII complied with due process throughout the audit procedure by notifying the taxpayer of the commencement of the audit, delivering the detailed notice of findings, granting the taxpayer the opportunity to submit its defenses, and reviewing the documentation provided. The Court also found that the challenged decision contained adequate reasoning regarding both the evidence that had been rejected and the tax adjustments that had been assessed.

However, the Court noted that the audit formally notified to the taxpayer was limited to the ITBIS periods corresponding to December 2020 and April 2021. Despite this, the reconsideration decision subsequently included adjustments relating to October 2021, resulting from administrative amendments made during the review process. The Court held that it was improper for the tax authority to assess and collect liabilities relating to a tax period that had never formed part of the audited periods and had not been included in the communications and procedural acts that initiated the audit. For that reason, it ordered the exclusion of the adjustments corresponding to October 2021 from the amount claimed by the Administration.

Accordingly, the First Chamber partially upheld the appeal, revoked the reconsideration decision solely with respect to the ITBIS adjustments for October 2021, and ordered that such amount be deducted from the total assessed by the DGII, while confirming all other aspects of the administrative decision.

For more information:

Judgment No. 0030-02-2026-SS-00500



Novedades Fiscales Agosto 2026

República
Dominicana



Contenido

01

La Dirección General de Impuestos Internos informa sobre la extensión del alivio temporal previsto por el IRS para TIN estadounidenses faltantes.

02

La Dirección General de Impuestos Internos informa sobre la emisión exclusiva de **comprobantes fiscales electrónicos (e-CF)** para Grandes Contribuyentes Locales y Medianos.

03

Jurisprudencia: El Tribunal Superior Administrativo exige a la Dirección General de Aduanas justificar, declaración por declaración, el descarte sucesivo de los métodos de valoración

04

Jurisprudencia: El Tribunal Superior Administrativo exige prueba de la recepción efectiva de las notificaciones por Oficina Virtual y aclara que la declaración tardía no suspende automáticamente la prescripción tributaria

05

Jurisprudencia: El Tribunal Superior Administrativo exige a la Dirección General de Impuestos Internos probar cada etapa del procedimiento sancionador para sostener una multa tributaria

06

Jurisprudencia: El Tribunal Superior Administrativo establece que la Dirección General de Impuestos Internos no puede determinar ni cobrar períodos no incluidos en la fiscalización notificada

01

La Dirección General de Impuestos Internos informa sobre la extensión del alivio temporal previsto por el IRS para TIN estadounidenses faltantes.

Mediante el Aviso núm. 13-26, la Dirección General de Impuestos Internos (DGII) informó que, en el marco del IRS Notice 2024-78, se extiende para los períodos 2025, 2026 y 2027 la exención temporal aplicable a las entidades financieras sujetas a FATCA que no hayan obtenido el Número de Identificación Fiscal de los Estados Unidos (U.S. TIN) respecto de cuentas estadounidenses sujetas a reporte.

La DGII señala que, para cada cuenta reportable respecto de la cual no se disponga del TIN estadounidense requerido, las instituciones financieras deberán obtener e informar la fecha de nacimiento del titular de la cuenta o de la persona controladora cuando se trate de una persona física. Asimismo, podrán utilizar los códigos de justificación emitidos por el IRS para identificar las circunstancias que explican la ausencia del TIN en los reportes FATCA.

El aviso detalla los distintos códigos que pueden utilizarse según el tipo de cuenta y la situación particular del titular, incluyendo cuentas preexistentes o nuevas con indicios de vinculación con Estados Unidos, cuentas de entidades respecto de las cuales no se hayan obtenido autocertificaciones y cuentas inactivas. También se contempla un código residual para aquellos casos en los que no sea posible obtener un TIN y no resulte aplicable ninguna de las demás categorías definidas por el IRS.

Para los reportes FATCA correspondientes a los años 2025, 2026 y 2027, las entidades financieras deberán solicitar anualmente a los titulares el TIN estadounidense faltante, realizar búsquedas internas de dicha información en sus bases de datos e informar el código correspondiente para cada cuenta sin TIN reportado.

🔗 Para más información accede al enlace: **Aviso núm. 13-26**

02

La Dirección General de Impuestos Internos informa sobre la emisión exclusiva de **comprobantes fiscales electrónicos (e-CF)** para Grandes Contribuyentes Locales y Medianos

Este miércoles 26 de agosto de 2026, la DGII emitió un aviso mediante el cual informó que los contribuyentes clasificados como Grandes Locales y Medianos deberán emitir exclusivamente comprobantes fiscales electrónicos (e-CF) tipo “E” a partir del 1 de noviembre de 2026. Asimismo, indicó que las secuencias de comprobantes fiscales no electrónicos tipo “B” asignadas a dichos contribuyentes serán válidas únicamente hasta el 31 de octubre de 2026, quedando el incumplimiento de esta obligación sujeto a las sanciones previstas en la Ley núm. 32-23, de Facturación Electrónica.

Reafirmamos nuestro interés en apoyar a los contribuyentes en la evaluación de las implicaciones de esta disposición y en la implementación de las medidas necesarias para asegurar su cumplimiento oportuno.

🔗 Para más información accede al enlace: **Aviso núm. 14-26**

03

Jurisprudencia: El Tribunal Superior Administrativo exige a la Dirección General de Aduanas justificar, declaración por declaración, el descarte sucesivo de los métodos de valoración

Sentencia núm. 0030-04-2026-SEN-00464 del Tribunal Superior Administrativo	
Antecedentes	En fecha 6 de agosto de 2026, la Tercera Sala del Tribunal Superior Administrativo decidió un recurso contencioso tributario interpuesto por la sociedad JR Seafood, S.R.L. contra la Dirección General de Aduanas (DGA), en relación con la Resolución núm. GF/DO-0155, mediante la cual la Administración Aduanera efectuó una reliquidación de tributos y aplicó diversas sanciones derivadas de una fiscalización posterior sobre operaciones de importación realizadas entre octubre de 2020 y agosto de 2021. El expediente llegó al TSA como consecuencia de una casación con envío ordenada previamente por la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia mediante la Sentencia núm. SCJ-TS-25-3653. La controversia giraba principalmente en torno a la aplicación del procedimiento de duda razonable, el descarte del método de valor de transacción y la utilización de métodos sucesivos de valoración aduanera para determinar supuestas diferencias tributarias por operaciones de importación.
Alegatos	La sociedad recurrente sostuvo que la DGA vulneró el debido proceso administrativo y las reglas previstas en el Acuerdo de Valoración de la OMC y el Decreto núm. 36-11, al no justificar adecuadamente el descarte sucesivo de los métodos de valoración aduanera ni explicar de forma individualizada las razones que llevaron a aplicar determinados métodos en cada declaración reliquidada. Asimismo, alegó que las sanciones impuestas carecían de fundamento suficiente y solicitó la nulidad de la resolución, además de una indemnización por daños y perjuicios. Por su parte, la DGA argumentó que el procedimiento de fiscalización y duda razonable fue llevado a cabo conforme a la normativa aplicable, que la contribuyente tuvo oportunidad de ejercer su derecho de defensa y que la resolución impugnada se encontraba debidamente motivada, por lo que solicitó el rechazo del recurso.
Decisión del TSA	La Tercera Sala concluyó que la DGA respetó formalmente el procedimiento de duda razonable y otorgó a la contribuyente la oportunidad de ejercer su derecho de defensa durante la fiscalización. Sin embargo, determinó que la Resolución núm. GF/DO-0155 no cumplía con el deber de motivación exigido por la Constitución, la Ley núm. 107-13 y las normas de valoración aduanera. El Tribunal observó que la Administración identificó los métodos de valoración utilizados, pero no explicó de manera individualizada por qué descartó cada método anterior antes de aplicar el siguiente, especialmente en las declaraciones ajustadas mediante el Método VI o de Último Recurso. A juicio del TSA, la simple enumeración de los métodos aplicados no permite verificar si se respetó el orden sucesivo exigido por el Acuerdo de Valoración del GATT de 1994 y el Decreto núm. 36-11. Asimismo, consideró que ese defecto afectaba también las sanciones impuestas, ya que estas dependían de una determinación aduanera insuficientemente motivada. En consecuencia, declaró la nulidad íntegra de la resolución impugnada. Por otra parte, rechazó la reclamación de daños y perjuicios y la solicitud de intereses compensatorios, al no haberse demostrado la existencia de un daño cierto, efectivo e individualizable derivado directamente de la actuación administrativa. En síntesis, el TSA estableció que la DGA no satisface su deber de motivación con indicar el método de valoración aplicado, sino que debe justificar de forma concreta y verificable el descarte sucesivo de los métodos precedentes y las razones que sustentan cada reliquidación y sanción.

Para más información accede al enlace: [Sentencia núm. 0030-04-2026-SEN-00464](#)

04

Jurisprudencia: El Tribunal Superior Administrativo exige prueba de la recepción efectiva de las notificaciones por Oficina Virtual y aclara que la declaración tardía no suspende automáticamente la prescripción tributaria

Sentencia núm. 0030-02-2026-SEN-00497 del Tribunal Superior Administrativo	
Antecedentes	En fecha 6 de agosto de 2026, la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo conoció un recurso contencioso tributario interpuesto por una sociedad comercial contra la Resolución de Providencia núm. CP-A2026-00333, emitida por la Dirección General de Impuestos Internos (DGII), mediante la cual se ordenaron medidas conservatorias y embargos retentivos para garantizar el cobro de obligaciones correspondientes al Impuesto sobre la Renta (IR-2), ITBIS y multas tributarias. La contribuyente alegó que las obligaciones incluidas en la providencia estaban prescritas o ya habían sido objeto de decisiones judiciales anteriores con autoridad de cosa juzgada, por lo que solicitó el levantamiento de las medidas conservatorias y la nulidad de la actuación administrativa.
Alegatos	La recurrente sostuvo que los períodos fiscales reclamados por la DGII ya habían sido afectados por decisiones judiciales anteriores que habían declarado prescritas distintas obligaciones tributarias, por lo que entendía que procedía reconocer la cosa juzgada y ordenar el levantamiento de los embargos trabados. Asimismo, alegó la prescripción de las obligaciones correspondientes al IR-2, ITBIS y multas incluidas en la providencia impugnada. Por su parte, la DGII argumentó que las sentencias invocadas por la contribuyente se referían a períodos fiscales distintos, comprendidos entre los años 2003 y 2019, mientras que las obligaciones objeto de la providencia correspondían a períodos 2020, 2021 y 2022. Además, sostuvo que la prescripción había sido suspendida por comunicaciones de fiscalización notificadas a través de la Oficina Virtual y por la presentación tardía de determinadas declaraciones tributarias.
Decisión del TSA	La Primera Sala descartó la existencia de cosa juzgada al determinar que las sentencias invocadas por la contribuyente versaban sobre períodos fiscales distintos a los reclamados en la providencia impugnada, por lo que sus efectos no podían extenderse a las obligaciones tributarias de los años 2020, 2021 y 2022. Asimismo, el Tribunal estableció que la simple constancia de remisión de una comunicación a través de la Oficina Virtual o una certificación tecnológica de la DGII no bastan para demostrar la recepción efectiva de una notificación de fiscalización por parte del contribuyente. En ausencia de dicha prueba, esas comunicaciones no pueden producir efectos suspensivos sobre la prescripción. La Sala también precisó que una declaración presentada fuera de plazo constituye un reconocimiento de la obligación tributaria que interrumpe la prescripción, pero no equivale a una omisión de declaración que permita aplicar la suspensión de dos años prevista en el artículo 24 del Código Tributario. Aplicando estos criterios, el TSA declaró prescritos únicamente los períodos de ITBIS correspondientes a febrero y marzo de 2021, al no haberse demostrado una notificación válida de fiscalización. Sin embargo, rechazó la prescripción respecto del IR-2 de los ejercicios 2020 y 2021 y de la multa tributaria del período 2022-06, por lo que acogió parcialmente el recurso y mantuvo vigentes los demás aspectos de la providencia impugnada.

Para más información accede al enlace: [Sentencia núm. 0030-02-2026-SEN-00497](#)

05

Jurisprudencia: El Tribunal Superior Administrativo exige a la Dirección General de Impuestos Internos probar cada etapa del procedimiento sancionador para sostener una multa tributaria

Sentencia núm. 0030-04-2026-SEEN-00482 del Tribunal Superior Administrativo	
Antecedentes	En fecha 6 de agosto de 2026, la Tercera Sala del Tribunal Superior Administrativo conoció un recurso contencioso tributario interpuesto por Inversiones Carcava, S.R.L. contra una resolución de reconsideración emitida por la Dirección General de Impuestos Internos (DGII). La controversia surgió a raíz de una determinación del Impuesto sobre los Activos correspondiente a los ejercicios fiscales 2016, 2017 y 2018, mediante la cual la Administración exigió el pago de impuestos, recargos, intereses y una multa por incumplimiento de deberes formales. La contribuyente alegó que los inmuebles objeto de la determinación formaban parte del proyecto turístico “Costa del Sol II”, beneficiado con incentivos fiscales otorgados por CONFOTUR, por lo que entendía que se encontraba exenta de dicho impuesto.
Alegatos	La recurrente sostuvo que la DGII desconoció las exenciones fiscales otorgadas mediante la Resolución núm. 10/2008 de CONFOTUR y que, por esa razón, los ajustes practicados sobre el Impuesto sobre los Activos eran improcedentes. Asimismo, cuestionó la multa aplicada por incumplimiento de deberes formales. Por su parte, la DGII argumentó que la contribuyente no aportó pruebas suficientes para demostrar que los activos determinados estaban cubiertos por la exención invocada y sostuvo que la determinación tributaria fue practicada conforme a derecho.
Decisión del TSA	La Tercera Sala concluyó que la contribuyente no aportó pruebas suficientes para demostrar que los inmuebles incluidos en la determinación correspondían efectivamente al proyecto turístico beneficiado por las exenciones de CONFOTUR ni que dichas exenciones resultaban aplicables a los períodos fiscalizados. En consecuencia, confirmó los ajustes practicados por la DGII respecto del Impuesto sobre los Activos correspondientes a los ejercicios fiscales 2016, 2017 y 2018. No obstante, el Tribunal adoptó un criterio distinto respecto de la multa por incumplimiento de deberes formales. Aunque la DGII depositó la comunicación mediante la cual había citado a la contribuyente para comparecer ante la Administración Tributaria, no aportó el acta de comprobación de la infracción, la constancia de su notificación ni los demás documentos necesarios para demostrar el cumplimiento integral del procedimiento administrativo sancionador. El TSA recordó que las sanciones tributarias deben imponerse respetando las garantías del debido proceso administrativo y que no basta demostrar la existencia de una citación o que el monto de la multa se encuentre dentro de los límites previstos por el artículo 257 del Código Tributario. La Administración debe acreditar cada una de las actuaciones que integran el procedimiento sancionador. Por tal motivo, el Tribunal acogió parcialmente el recurso, confirmó la determinación principal del impuesto, pero revocó la multa de RD\$56,738.00 por incumplimiento de deberes formales, al no haberse probado adecuadamente el procedimiento seguido para su imposición.

Para más información accede al enlace: [Sentencia núm. 0030-04-2026-SEEN-00482](#)

06

Jurisprudencia: El Tribunal Superior Administrativo establece que la Dirección General de Impuestos Internos no puede determinar ni cobrar períodos no incluidos en la fiscalización notificada

Sentencia núm. 0030-02-2026-SSen-00500 del Tribunal Superior Administrativo

Antecedentes

En fecha 6 de agosto de 2026, la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo decidió un recurso contencioso tributario interpuesto por la sociedad Grupo FOM, S.R.L. contra una resolución de reconsideración emitida por la Dirección General de Impuestos Internos (DGII), relacionada con una fiscalización de ITBIS correspondiente a los períodos fiscales diciembre de 2020 y abril de 2021. El expediente llegó a la Sala como consecuencia de una casación con envío ordenada por la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia.

La controversia giró en torno a la validez del procedimiento de determinación tributaria, la alegada violación al debido proceso y la inclusión de diferencias de ITBIS correspondientes a períodos que, según la contribuyente, no habían sido objeto de fiscalización.

Alegatos

La recurrente alegó que la DGII vulneró su derecho de defensa al no valorar adecuadamente la documentación presentada durante el procedimiento administrativo y sostuvo que se estaban gravando operaciones que no correspondían al ITBIS. Asimismo, argumentó que la Administración no tomó en consideración los medios probatorios depositados en apoyo de su descargo.

Por su parte, la DGII sostuvo que la contribuyente fue debidamente notificada, recibió el formulario de detalle de citación, presentó su escrito de descargo y tuvo oportunidad de ejercer plenamente su defensa. Además, argumentó que las inconsistencias detectadas provenían de diferencias entre las operaciones declaradas y las informaciones reportadas por terceros a través de los mecanismos de información tributaria.

La Primera Sala rechazó el medio de inadmisión planteado por la DGII al considerar que el recurso contenía alegatos y conclusiones suficientes para satisfacer los requisitos del artículo 158 del Código Tributario.

En cuanto al fondo, el Tribunal concluyó que la DGII respetó el debido proceso durante la fiscalización, al haber notificado el inicio de la verificación, entregado el formulario de detalle de citación, concedido el plazo para presentar descargos y valorado la documentación aportada por la contribuyente. Asimismo, determinó que la resolución impugnada contenía motivación suficiente respecto de las pruebas rechazadas y de los ajustes practicados.

Decisión del TSA

No obstante, el TSA advirtió que la fiscalización notificada a la contribuyente se limitó a los períodos de ITBIS correspondientes a diciembre de 2020 y abril de 2021. Sin embargo, la resolución de reconsideración incluyó posteriormente diferencias correspondientes al período octubre de 2021, derivadas de rectificaciones efectuadas por la Administración. El Tribunal consideró improcedente exigir el pago de obligaciones correspondientes a un período que nunca formó parte del universo fiscalizado ni fue incluido en las comunicaciones y actuaciones que dieron origen al procedimiento. Por esa razón, ordenó excluir del monto reclamado las diferencias correspondientes al período octubre de 2021.

En consecuencia, la Primera Sala acogió parcialmente el recurso, revocó la resolución únicamente en lo relativo al ITBIS correspondiente al período octubre de 2021 y ordenó deducir dicho monto del total reclamado por la DGII, confirmando los demás aspectos de la actuación administrativa.

Para más información accede al enlace: [Sentencia núm. 0030-02-2026-SSen-00500](#)