



Dominican Republic



Tax Updates July 2026

Subjects

01

The General Agency for Internal Taxes launched a public consultation process for three draft General Rules concerning the temporary tax amnesty, accelerated depreciation, and the tax treatment of software

02

The General Agency for Internal Taxes provides information regarding inflation adjustment multipliers, inflation adjustments, and exchange rates applicable to foreign exchange differences for the June 2026 fiscal year-end

03

The General Agency for Internal Taxes clarifies the scope of the Non-Financial Obligated Entity classification for construction companies in matters related to anti-money laundering and counter-terrorism financing

04

The General Agency for Internal Taxes incorporates into General Rule No. 07-2007 the amendments introduced by Law No. 30-26 regarding Income Tax and VAT withholding obligations applicable to the construction sector

05

Case Law: The Administrative Superior Court reaffirms that the deadline to challenge tax matters is strictly enforceable and that its expiration results in the inadmissibility of the action

06

Case Law: The Administrative Superior Court confirms that taxpayers bear the burden of providing sufficient evidence to rebut tax adjustments determined by the Administration

01.

The General Agency for Internal Taxes launched a public consultation process for three draft General Rules concerning the temporary tax amnesty, accelerated depreciation, and the tax treatment of software

Through Notice No. 11-26, published on July 14 of the current year, the General Agency for Internal Taxes (DGII) informed taxpayers of the opening of a public consultation process regarding:

- (i) a General Rule for the implementation of the temporary tax amnesty established under Law No. 30-26, which will set forth the procedures, requirements, deadlines, and conditions for taxpayers to benefit from such relief;
- (ii) a General Rule that will define the list of assets eligible for the accelerated depreciation regime provided under Article 287 of the Tax Code; and
- (iii) a General Rule that will regulate the tax treatment of transactions involving software, including its acquisition, leasing, or licensing, as well as related services.

The public consultation period will remain open from July 14 through September 15, 2026, through the “Taxpayers’ Forum” section available on the DGII’s website.

For more information:

[Notice No. 11-26](#)



02.

The General Agency for Internal Taxes provides information regarding inflation adjustment multipliers, inflation adjustments, and exchange rates applicable to foreign exchange differences for the June 2026 fiscal year-end

On July 20, the General Agency for Internal Taxes (DGII) published Resolution DDG-AR1-2026-00006 informing taxpayers of the inflation adjustment multiplier and exchange rates applicable to the treatment of foreign exchange differences for the June 2026 fiscal year-end.

Regarding the inflation adjustment multiplier, it was established at 1.0567, while the exchange rates applicable to the treatment of foreign exchange differences were set at DOP/USD 59.2684 and DOP/EUR 67.5304.

For more information:

[Resolution DDG-AR1-2026-00006](#)



03.

The General Agency for Internal Taxes clarifies the scope of the Non-Financial Obligated Entity classification for construction companies in matters related to anti-money laundering and counter-terrorism financing

Through Notice No. 12-26, published on July 23, 2026, the General Agency for Internal Taxes (DGII) clarified that only construction companies that effectively participate in real estate purchase, sale, or promotion activities, or that act as intermediaries between buyers and sellers in exchange for a commission, will be considered Non-Financial Obligated Entities. It further indicated that this criterion is used for classification purposes before the DGII and for due diligence processes conducted by financial institutions and other entities.

The Tax Administration encouraged construction companies that do not perform such activities to update their National Taxpayer Registry (RNC) information in order to be excluded from this classification. Conversely, those engaged in such activities must comply with the obligations established under Law No. 155-17 on the Prevention of Money Laundering and Terrorism Financing and will remain subject to DGII supervision.

For more information :

[Notice No. 12-26](#)



04.

The General Agency for Internal Taxes incorporates into General Rule No. 07-2007 the amendments introduced by Law No. 30-26 regarding Income Tax and VAT withholding obligations applicable to the construction sector

On July 23, 2026, the General Agency for Internal Taxes (DGII) published an updated version of General Rule No. 07-2007, incorporating the amendments introduced by Law No. 30-26 to Article 3 of such rule. Among the main changes, a 3% Income Tax (ISR) withholding is established on payments made to master builders or subcontractors for services related to the execution of construction works, while professional services rendered by engineers, architects, surveyors, and other similar professionals will be subject to a 15% withholding on the invoiced amount.

Likewise, amounts paid to master builders or subcontractors for the payment of workers under their responsibility will be subject to a 3% withholding as a final payment and will not require tax receipts to support the expense. However, such payments must be reported annually to the DGII together with the Income Tax return.

Regarding the Tax on the Transfer of Industrialized Goods and Services (ITBIS), services invoiced by individuals will be subject to a 100% ITBIS withholding in addition to the applicable Income Tax withholding, whereas services invoiced by legal entities will be subject to a withholding of 30% of the ITBIS charged. The rule also clarifies that work performed by laborers, foremen, master builders, or subcontractors will not be subject to ITBIS.

For more information:

[General Rule No. 07-2007](#)



05.

The Administrative Superior Court reaffirms that the deadline to challenge tax matters is strictly enforceable and that its expiration results in the inadmissibility of the action

Administrative Superior Court Judgment No. 0030-02-2026-SEEN-00457	
Background	On July 23, 2026, the First Chamber of the Administrative Superior Court heard a tax litigation appeal filed by Falconbridge Dominicana, S.A. against a Debt Certificate issued by the General Agency for Internal Taxes (DGII) on July 3, 2024. The certificate sought payment of DOP 9,746,803.81 corresponding to employee withholding taxes (IR-3) for the May 2024 tax period.
Arguments	The appellant argued that the Debt Certificate was issued without the existence of a certain, liquid, and enforceable tax debt and that the DGII disregarded tax offsetting and tax refund mechanisms applicable to the case. It further contended that the administrative action violated due process and the principles of legal certainty. For its part, the DGII argued that the appeal was inadmissible because it had been filed outside the deadline established under Article 144 of the Tax Code and maintained that the Debt Certificate had been duly served in accordance with the procedures provided under the tax legislation.
Decision of the Administrative Superior Court	The First Chamber declared the appeal inadmissible after determining that it had been filed outside the legal period of thirty business and clear days established under Article 144 of the Tax Code. The Court also validated the service of the Debt Certificate carried out by the DGII and concluded that the appeal had been filed more than one year after service of the challenged act. In this regard, the TSA reaffirmed that timely compliance with procedural deadlines constitutes an essential requirement for gaining access to judicial review of tax administrative acts. Consequently, the late filing of an appeal prevents the court from examining the merits of the taxpayer's claims, regardless of their substantive validity.

For more information:**[Judgment No. 0030-02-2026-SEEN-00457](#)**

06.

The Administrative Superior Court confirms that taxpayers bear the burden of providing sufficient evidence to rebut tax adjustments determined by the Administration

Administrative Superior Court Judgment No. 0030-02-2026-SSen-00450	
Background	On July 23, 2026, the First Chamber of the Administrative Superior Court heard, following a remand ordered by the Supreme Court of Justice, a tax litigation appeal filed by QS Supliooffice, S.R.L. against a Reconsideration Resolution issued by the General Agency for Internal Taxes (DGII). The dispute arose from a tax audit conducted for fiscal years 2014 and 2015, through which the Tax Administration identified discrepancies between income reported in the Corporate Income Tax Return (IR-2) and transactions reported in ITBIS returns, as well as the rejection of tax credits for advance ITBIS paid on imports associated with contracts executed with the Ministry of Education (MINERD).
Arguments	The appellant argued that the DGII improperly assessed the evidence submitted during both the audit and reconsideration proceedings. It maintained that the discrepancies identified between the income reported in the Corporate Income Tax Return (IR-2) and the transactions reported for ITBIS purposes resulted from errors in information cross-checks rather than omitted transactions. It further argued that it possessed sufficient documentation to support the legitimacy of the tax credit claimed for ITBIS paid on imports related to contracts executed with the Ministry of Education (MINERD). Accordingly, it alleged that the Administration had relied on incorrect factual assumptions, lacked proper grounds for its decision, and violated the principles of material truth and administrative due process. For its part, the DGII argued that the adjustments were based on inconsistencies identified from the taxpayer's own filings, which revealed discrepancies between the income reported in the IR-2 return and the transactions reported in ITBIS returns. The DGII further maintained that the documentation submitted did not sufficiently demonstrate the validity of the claimed tax credit nor refute the findings arising from the audit process.
Decision of the Administrative Superior Court	The First Chamber dismissed the tax litigation appeal and upheld the actions of the DGII. The Court emphasized that when the Tax Administration bases an adjustment on inconsistencies detected in the taxpayer's own filings, it is the taxpayer's responsibility to present objective and independent evidence capable of disproving the administrative findings. Comparative schedules, accounting explanations, or documents prepared unilaterally by the taxpayer were deemed insufficient for such purpose. The Court further reiterated that ITBIS returns and Income Tax returns must consistently reflect the same economic reality. Therefore, material differences between the two may justify tax adjustments when the taxpayer fails to adequately demonstrate their origin. Likewise, the Court established that proof of payment alone is insufficient to support the recognition of a tax credit; taxpayers must also demonstrate the legal basis of the credit and compliance with the requirements that justify its deductibility. Consequently, the Court concluded that the taxpayer failed to provide sufficient evidence to overcome the presumption of legality afforded to administrative acts and upheld the tax adjustments made by the DGII.

For more information:

[Judgment No. 0030-02-2026-SSen-00450](#)




República Dominicana



Novedades Fiscales Julio 2026

Contenido

01

La Dirección General de Impuestos Internos abrió un foro público para la discusión de tres proyectos de Normas Generales sobre la amnistía fiscal transitoria, la depreciación acelerada y el tratamiento fiscal del software

02

La Dirección General de Impuestos Internos informa sobre los multiplicadores y ajustes por inflación, así como de las tasas de cambio para el tratamiento de las diferencias cambiarias para el cierre fiscal junio 2026

03

La Dirección General de Impuestos Internos aclara el alcance de la condición de Sujeto Obligado No Financiero para las empresas del sector construcción en materia de prevención de lavado de activos y financiamiento del terrorismo

04

La Dirección General de Impuestos Internos incorpora a la Norma General núm. 07-2007 las modificaciones introducidas por la Ley núm. 30-26 en materia de retenciones de ISR e ITBIS aplicables al sector construcción

05

Jurisprudencia: El Tribunal Superior Administrativo reafirma que el plazo para recurrir en materia tributaria es de cumplimiento estricto y que su vencimiento produce la inadmisibilidad de la acción

06

Jurisprudencia: El Tribunal Superior Administrativo ratifica que corresponde al contribuyente aportar pruebas suficientes para desvirtuar los ajustes tributarios determinados por la Administración

01.

La Dirección General de Impuestos Internos abrió un foro público para la discusión de tres proyectos de Normas Generales sobre la amnistía fiscal transitoria, la depreciación acelerada y el tratamiento fiscal del software

Mediante el Aviso núm. 11-26, publicado en fecha 14 de julio del año en curso, la Dirección General de Impuestos Internos (DGII) informó a los contribuyentes de la apertura de un proceso de consulta pública respecto de:

- (i) una Norma General para la aplicación de la amnistía fiscal transitoria prevista en la Ley núm. 30-26, la cual establecerá los procedimientos, requisitos, plazos y condiciones para que los contribuyentes puedan acogerse a dicho beneficio;
- (ii) una Norma General que definirá el listado de bienes que podrán acogerse al régimen de depreciación acelerada contemplado en el artículo 287 del Código Tributario Dominicano; y
- (iii) una Norma General que regulará el tratamiento fiscal de las operaciones relacionadas con programas informáticos (software), incluyendo su adquisición, arrendamiento o licenciamiento, así como los servicios asociados.

El período de consulta pública permanecerá abierto del 14 de julio al 15 de septiembre de 2026, a través de la sección “Foro de Contribuyentes” disponible en el portal de la DGII.

Para mayor información:

[Aviso núm. 11-26](#)



02.

La Dirección General de Impuestos Internos informa sobre los multiplicadores y ajustes por inflación, así como de las tasas de cambio para el tratamiento de las diferencias cambiarias para el cierre fiscal junio 2026

El pasado 20 de julio, la Dirección General de Impuestos Internos (DGII) publicó la Resolución núm. DDG-AR1-2026-00006 informando a los contribuyentes sobre los ajustes a los multiplicadores por inflación y tasas de cambio para el tratamiento de las diferencias cambiarias para el cierre fiscal junio 2026.

En cuanto al multiplicador del ajuste por inflación, este se fija en 1.0567, mientras que las tasas de cambio para el tratamiento de las diferencias cambiarias se fijan en RD\$ / USD\$59.2684, y RD\$ / EUR\$ 67.5304.

Para mayor información: [Resolución núm. DDG-AR1-2026-00006](#)



03.

La Dirección General de Impuestos Internos aclara el alcance de la condición de Sujeto Obligado No Financiero para las empresas del sector construcción en materia de prevención de lavado de activos y financiamiento del terrorismo

Mediante el Aviso núm. 12-26, publicado en fecha 23 de julio de 2026, la Dirección General de Impuestos Internos (DGII) precisó que únicamente serán consideradas Sujetos Obligados No Financieros aquellas empresas constructoras que intervengan efectivamente en operaciones de compra, venta o promoción de bienes raíces, o que actúen como intermediarias entre compradores y vendedores a cambio de una comisión. Asimismo, indicó que este criterio es el utilizado para fines de clasificación ante la DGII y para los procesos de debida diligencia realizados por entidades financieras y otras instituciones.

La Administración Tributaria exhortó a las empresas constructoras que no realicen dichas actividades a actualizar su Registro Nacional de Contribuyentes (RNC) para ser excluidas de esta clasificación. Por el contrario, aquellas que desarrollen estas actividades deberán cumplir con las obligaciones previstas en la Ley núm. 155-17 sobre Prevención de Lavado de Activos y Financiamiento del Terrorismo, quedando sujetas a la supervisión de la DGII.

Para mayor información:

[Aviso núm. 12-26](#)



04.

La Dirección General de Impuestos Internos incorpora a la Norma General núm. 07-2007 las modificaciones introducidas por la Ley núm. 30-26 en materia de retenciones de ISR e ITBIS aplicables al sector construcción

El 23 de julio de 2026, la Dirección General de Impuestos Internos (DGII) publicó una versión actualizada de la Norma General núm. 07-2007, incorporando las modificaciones introducidas por la Ley núm. 30-26 al artículo 3 de dicha norma. Entre los principales cambios, se establece una retención del 3% del Impuesto sobre la Renta (ISR) sobre los pagos efectuados a maestros constructores o ajusteros por servicios vinculados a la ejecución de obras, mientras que los servicios profesionales prestados por ingenieros, arquitectos, agrimensores y otros profesionales similares estarán sujetos a una retención del 15% del valor facturado.

Asimismo, las sumas entregadas a maestros constructores o ajusteros para el pago de trabajadores bajo su responsabilidad estarán sujetas a una retención del 3% con carácter de pago definitivo y no requerirán comprobantes fiscales para sustentar el gasto, aunque deberán ser reportadas anualmente a la DGII junto con la declaración del ISR.

En materia de Impuesto sobre Transferencias de Bienes Industrializados y Servicios (ITBIS), se dispone que los servicios facturados por personas físicas estarán sujetos a la retención del 100% del ITBIS, además de la retención correspondiente del ISR, mientras que en el caso de personas jurídicas deberá retenerse el 30% del ITBIS facturado. La norma también aclara que los trabajos realizados por obreros, maestros de obra o ajusteros no estarán sujetos al ITBIS.

Para mayor información: [Norma General núm. 07-2007](#)



05.

El Tribunal Superior Administrativo reafirma que el plazo para recurrir en materia tributaria es de cumplimiento estricto y que su vencimiento produce la inadmisibilidad de la acción

Sentencia núm. 0030-02-2026-SSen-00457 del Tribunal Superior Administrativo

Antecedentes	En fecha 23 de julio de 2026, la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo conoció un recurso contencioso tributario interpuesto por Falconbridge Dominicana, S.A. contra un Certificado de Deuda emitido por la Dirección General de Impuestos Internos (DGII) en fecha 3 de julio de 2024. Dicho certificado reclamaba el pago de RD\$9,746,803.81 por concepto de retenciones de asalariados (IR-3) correspondientes al período fiscal mayo de 2024.
Alegatos	La sociedad recurrente alegó que el Certificado de Deuda fue emitido sin la existencia de una deuda cierta, líquida y exigible, y que la DGII desconoció mecanismos de compensación y reembolso tributario aplicables al caso. Asimismo, sostuvo que la actuación administrativa vulneró el debido proceso y los principios de seguridad jurídica. Por su parte, la DGII argumentó que el recurso resultaba inadmisibile por haber sido interpuesto fuera del plazo previsto en el artículo 144 del Código Tributario Dominicano y sostuvo que el Certificado de Deuda fue debidamente notificado conforme a los mecanismos establecidos en la normativa tributaria.
Decisión del TSA	La Primera Sala declaró inadmisibile el recurso al comprobar que fue presentado fuera del plazo legal de treinta días hábiles y francos previsto en el artículo 144 del Código Tributario Dominicano. El Tribunal validó además la notificación del Certificado de Deuda realizada por la DGII y concluyó que la acción fue interpuesta más de un año después de la notificación del acto. En ese sentido, el TSA reafirmó que el cumplimiento oportuno de los plazos procesales constituye un requisito esencial para acceder al control jurisdiccional de los actos tributarios, por lo que la extemporaneidad del recurso impide al tribunal examinar el fondo de los cuestionamientos planteados por el contribuyente, independientemente de su mérito.

Para mayor información: [Sentencia núm. 0030-02-2026-SSen-00457](#)



06.

El Tribunal Superior Administrativo ratifica que corresponde al contribuyente aportar pruebas suficientes para desvirtuar los ajustes tributarios determinados por la Administración

Sentencia núm. 0030-02-2026-SEN-00450 del Tribunal Superior Administrativo

Antecedentes

En fecha 23 de julio de 2026, la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo conoció, por efecto de una casación con envío ordenada por la Suprema Corte de Justicia, un recurso contencioso tributario interpuesto por la sociedad QS Suplioffice, S.R.L. contra una Resolución de Reconsideración emitida por la Dirección General de Impuestos Internos (DGII).

La controversia tuvo su origen en un proceso de fiscalización realizado sobre los ejercicios fiscales 2014 y 2015, mediante el cual la Administración Tributaria determinó diferencias entre los ingresos declarados en el Impuesto sobre la Renta (IR-2) y las operaciones reportadas en las declaraciones de ITBIS, así como el rechazo de créditos fiscales por adelantos de ITBIS pagados en importaciones vinculadas a contratos ejecutados con el Ministerio de Educación (MINERD).

Alegatos

La sociedad recurrente sostuvo que la DGII realizó una valoración incorrecta de las pruebas aportadas durante los procedimientos de fiscalización y reconsideración. Alegó que las diferencias identificadas entre los ingresos declarados en el Impuesto sobre la Renta (IR-2) y las operaciones reportadas para fines de ITBIS obedecían a errores en los cruces de información y no a operaciones omitidas. Asimismo, argumentó que contaba con documentación suficiente para demostrar la procedencia del crédito fiscal reclamado por concepto de ITBIS pagado en importaciones realizadas en ejecución de contratos suscritos con el Ministerio de Educación (MINERD), por lo que la Administración habría incurrido en falsos supuestos de hecho, falta de motivación y vulneración de los principios de verdad material y debido proceso administrativo.

Por su parte, la DGII alegó que los ajustes se sustentaban en inconsistencias verificadas a partir de las propias declaraciones presentadas por la contribuyente, las cuales evidenciaban diferencias entre los ingresos reportados en el IR-2 y las operaciones declaradas en ITBIS. Asimismo, sostuvo que la documentación aportada no demostraba de manera suficiente la procedencia del crédito fiscal reclamado ni permitía desvirtuar los hallazgos obtenidos durante el proceso de fiscalización.

Decisión del TSA

La Primera Sala rechazó el recurso contencioso tributario y confirmó la actuación de la DGII. El Tribunal enfatizó que, cuando la Administración Tributaria sustenta un ajuste a partir de inconsistencias detectadas en las propias declaraciones del contribuyente, corresponde a este aportar evidencia objetiva e independiente capaz de desvirtuar los hallazgos administrativos, no siendo suficientes cuadros comparativos, explicaciones contables o documentos elaborados unilateralmente por la propia empresa.

Asimismo, el Tribunal reiteró que las declaraciones de ITBIS y del Impuesto sobre la Renta deben reflejar de manera coherente una misma realidad económica, por lo que las diferencias materiales entre ambas pueden justificar ajustes tributarios cuando el contribuyente no logra demostrar adecuadamente su origen. De igual forma, estableció que la acreditación de un pago no basta, por sí sola, para reconocer un crédito fiscal, siendo necesario demostrar su procedencia legal y el cumplimiento de los requisitos que justifican su deducción.

En consecuencia, el Tribunal concluyó que la contribuyente no presentó pruebas suficientes para destruir la presunción de legalidad de los actos administrativos y confirmó los ajustes tributarios realizados por la DGII.

Para mayor información: [Sentencia núm. 0030-02-2026-SEN-00450](#)

