



cutting through complexity

“ Júliusban megközelítésbeli különbségek merültek fel az IASB és az FASB között az egymáshoz közelítő értékvesztési modell elérése felé vezető útra vonatkozóan; ez komoly aggodalomra ad okot. ”

**Andrew Vials,**

A KPMG IFRS pénzügyi instrumentumok területének globális vezetője  
KPMG Nemzetközi Standardok Csoport



## A pénzügyi instrumentumok IFRS szerinti elszámolásának jövője

*Az IFRS-hírlevél: Pénzügyi instrumentumok jelen száma az IASB pénzügyi instrumentumokkal kapcsolatos (az IAS 39 felváltását célzó) projektre vonatkozó 2012. júliusi megbeszéléseit és nem végleges döntéseit emeli ki.*

### Kiemelt témák

#### **Besorolás és értékelés**

- A Testületek nem véglegesen megállapodtak az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájára vonatkozó átsorolási mechanizmusokról.
- A szerződéses cash flow-jellemzők értékelése példa olyan fontos megítélésre, amelyet közzé kell majd tenni.
- A valós érték opcióra vonatkozóan „tiszta lap” áll majd a gazdálkodó egységek rendelkezésére az IFRS 9 korlátozott módosításaira való áttérésből eredő új számviteli meg nem felelések vonatkozásában.

#### **Értékvesztés**

- A kamatbevételek eltérő bemutatását írják majd elő az elértéktelenedett, értékvesztett eszközökre vonatkozóan.
- A vásárolt értékvesztett pénzügyi eszközök kamatbevételeinek bemutatását ki fogják terjeszteni a keletkeztetett értékvesztett eszközökre is.
- A javasolt modell vonatkozik majd a hitelnyújtási elkötelezettségekre és a pénzügyigarancia-szerződésekre.
- További közzétételek lesznek majd szükségesek a várható veszteségek becsléseire és a hitelminőség-migrációra vonatkozóan.
- Áttérési engedmény áll majd rendelkezésre, ha a kezdeti kimutatáskor a hitelminőségre vonatkozó információ megszerzése aránytalanul nagy költséget vagy erőfeszítést tesz szükségessé.

#### **Fedezeti elszámolás**

- A „tőkemodell-forgatókönyv”-megközelítés gazdálkodó egységek általi alkalmazása a kamatláb kockázat kezelésében kulcsfontosságú szempont az új makrofedezeti elszámolási modell kidolgozása során.

# NÉZETELTÉRÉS A FŐCÍMBEN, DE KÖZELÍTÉS SZÁMOS RÉSZLETBEN

## Ami eddig történt...

2008 novemberére óta dolgozik az IASB azon, hogy pénzügyi instrumentumokra vonatkozó standardját (IAS 39) egy továbbfejlesztett és egyszerűbb standarddal váltsa fel. Az IASB három fázisra osztotta a projektjét:

1. fázis: Pénzügyi eszközök és pénzügyi kötelezettségek besorolása és értékelése
2. fázis: Értékvesztési módszertan
3. fázis: Fedezeti elszámolás.

2008 decemberében az FASB hasonló projektet tűzött napirendjére, nem követte azonban az IASB fázisokra bontó megközelítését.

Az IASB kiadta az IFRS 9 *Pénzügyi instrumentumok* (2009) és IFRS 9 (2010) standardokat, amelyek a pénzügyi eszközök és pénzügyi kötelezettségek besorolására és értékelésére vonatkozó követelményeket tartalmazzák. Ezek a standardok 2015. január 1-jétől hatályosak. Az IASB jelenleg az IFRS 9 besorolási és értékelési követelményeinek korlátozott változtatásait vizsgálja, amelyek célja alkalmazási kérdések kezelése, valamint az, hogy lehetőség nyíljon a Testületek számára a modelljeik közötti legfontosabb eltérések csökkentésére. A 2012. májusi ülésen az IASB úgy döntött, kiegészíti a standardot az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájával bizonyos adósságinstrumentumokba történő befektetésekre vonatkozóan.

A Testületek szintén közösen dolgoznak a pénzügyi eszközök értékvesztésének a várható hitelezési veszteségeken alapuló „háromkosaras” modelljén, amely felváltja majd az IAS 39 *Pénzügyi instrumentumok: Megjelenítés és értékelés* standard jelenlegi felmerült veszteség modelljét. A Testületek korábban nyilvánosságra hozták saját eltérő javasolataikat 2009 novemberében (IASB), illetve 2010 májusában (FASB), és közös kiegészítő dokumentumot tettek közzé 2011 januárjában az értékvesztés megjelenítéséről a nyitott portfóliókban.

Az IASB két részre osztotta a fedezeti elszámolásokra vonatkozó fázist: az általános célú fedezeti ügyletekre és a makrofedezeti ügyletekre. Közel áll ahhoz, hogy kibocsássa az általános fedezeti standard felülvizsgált tervezetét, és dolgozik azon, hogy 2012 végén vitairatot bocsásson ki a makrofedezeti ügyletekről.

## Mi történt júliusban?

A Testületek júliusi üléseit beárnyékolta a közös értékvesztési ülés végén keletkezett vita, amely kiemelte a Testületek álláspontja közötti különbségeket a továbbhaladást illetően. Ez a fejlemény kétségeket támasztott arra vonatkozóan, hogy a testületek képesek lesznek-e a két álláspontot egymáshoz közelítő értékvesztési modelltől megállapodni az általuk 2013 közepére kitűzött határidőig. Ez aggasztó fejlemény, mert a megnövekedett mennyiségű jövőre vonatkozó információt magában foglaló, a két álláspontot egymáshoz közelítő értékvesztési modell elérése a szélesebb körű pénzügyi instrumentumok projekt egyik elsődleges célja volt.

A Testületek ennek ellenére egy sor besorolási és értékelési, valamint értékvesztési kérdésben az álláspontokat közelítő döntéseket hoztak. Emellett az IASB folytatta a makrofedezeti ügyletekre vonatkozó megbeszélését. Az IASB a következő hónapokban készül véglegesíteni a besorolási és értékelési, valamint értékvesztési nyilvános tervezeteket, továbbá egy vitairatot a makrofedezeti ügyletekről.

**Az IASB és az FASB nem véglegesen megállapodtak az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájára vonatkozó átsorolási mechanizmusokról.**

## Mi történt júliusban?

A 2012. júliusi ülésen az IASB végére ért a besorolás és értékelés újbóli megvitatásának. Az alábbi témákat vitatták meg:

- pénzügyi eszközök átsorolásának elszámolása
- további bemutatási és közzétételi követelmények, valamint
- áttérési kérdések.

(Az IFRS 9 IASB általi korlátozott átgondolásával kapcsolatban eddig hozott döntések összefoglalását az [A\) melléklet](#) tartalmazza.)

## Pénzügyi eszközök átsorolásának elszámolása

Korábban az IASB nem véglegesen úgy döntött, hogy bevezeti az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriáját azokra a pénzügyi eszközökre, amelyek:

- megfelelnek a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelésnek (vagyis a szerződéses feltételek kizárólag tőkeösszeget és kamatot megtestesítő cash flow-kat keletkeztetnek meghatározott időpontokban), és
- amelyeket olyan üzleti modellben tartanak, amelynek pénzügyi eszközök szerződéses cash flow-k beszedése céljából történő tartása, valamint pénzügyi eszközök eladása egyaránt célja.

Az IASB szintén nem véglegesen úgy döntött, hogy az IFRS 9 meglévő átsorolási követelményeit kiterjesztik az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájára – vagyis a pénzügyi eszközöket jövőre nézve fogják átsorolni az üzleti modell megváltozásakor.

Ezen az ülésen az IASB az átsorolás „mechanizmusait” vitatta meg, vagyis azt, hogyan kell elszámolni az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájába, illetve kategóriájából történő átsorolást. Ez volt az utolsó közös megbeszélés az FASB-vel azelőtt, hogy a Testületek véglegesítik saját besorolási és értékelési javaslatukat.

## Mit javasoltak a munkatársak?

### **A) forgatókönyv: Átsorolás az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájából az eredménnyel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájába**

A munkatársak felhívták a figyelmet arra, hogy amikor egy pénzügyi eszközt átsorolnak az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájából az eredménnyel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájába, annak az átsorolás előtt és után ugyanaz lesz a könyv szerinti értéke (valós érték).

A kérdés az volt, hogyan kell kezelni a valós érték egyéb átfogó jövedelemben felhalmozott változásait az átsorolás időpontjában.

A munkatársak azt javasolták, hogy az egyéb átfogó jövedelemben felhalmozódott ilyen egyenlegeket az átsorolás dátumával forgassák vissza az egyéb átfogó jövedelemből az eredménybe. Ez összhangban van az IFRS 9 meglévő, az amortizált bekerülési értéken történő értékelés kategóriájából az eredménnyel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájába történő átsorolásra vonatkozó követelményeivel (átsoroláskor a korábbi könyv szerinti érték és a valós érték közötti különbséget az eredményben jelenítik meg), továbbá az IASB korábbi nem végleges döntésével is, amely szerint az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközöknek ugyanolyan eredményprofilal kell rendelkezniük, mint az amortizált bekerülési értéken értékelt pénzügyi eszközöknek.

## **B) forgatókönyv: Átsorolás az eredménnyel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájából az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájába**

Az A) forgatókönyvhöz hasonlóan, amikor egy pénzügyi eszközt átsorolnak az eredménnyel szemben valós értéken értékelt kategóriából az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriába, annak az átsorolás előtt és után ugyanaz lesz a könyv szerinti értéke (valós érték). Az A) forgatókönyvtől eltérően azonban nincs felhalmozott egyenleg az egyéb átfogó jövedelemben az átsoroláskor.

A munkatársak azt javasolták, hogy az adott pénzügyi eszköz értékelése továbbra is valós értéken történjen, és a valós értéknek az átsorolás időpontját követő változásait jelenítsék meg az egyéb átfogó jövedelemben. Az átsorolás időpontjában effektív kamatlábat számítanának a könyv szerinti érték (vagyis a valós érték) alapján, és az új értékvesztési követelményeket alkalmaznák (pl. értékvesztés miatti veszteség megjelenítése a várható veszteségekre vonatkozóan – lásd az Értékvesztés részt).

A munkatársak elismerték, hogy egy másik alternatíva lenne az előző időszakok eredményösszegeinek visszafordítása, és az egyéb átfogó jövedelemben való megjelenítése az átsorolás időpontjában. Úgy gondolták azonban, hogy ez nem lenne összhangban a besorolás változásának jövőre vonatkozó elszámolásával.

## **C) forgatókönyv: Átsorolás az amortizált bekerülési értéken értékelt kategóriából az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriába**

A munkatársak azt javasolták, hogy amikor egy pénzügyi eszközt átsorolnak az amortizált bekerülési értéken értékelt kategóriából az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriába, az adott pénzügyi eszközt az átsorolás időpontjában fennálló valós értéken értékeljék. A korábbi könyv szerinti érték és a valós érték közötti bármilyen különbséget az egyéb átfogó jövedelemben jelenítenének meg. Ez összhangban van az IFRS 9 meglévő, a pénzügyi eszközök amortizált bekerülési értéken értékeltből az eredménnyel szemben valós értéken értékeltbe történő átsorolására vonatkozó követelményével – annak kivételével, hogy ebben az esetben a korábbi könyv szerinti érték és a valós érték közötti különbséget az eredményben jelenítik meg.

Amint azt fentebb említettük, az IASB nem véglegesen úgy döntött, hogy az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközöknek ugyanolyan eredményprofillal kell rendelkezniük, mint az amortizált bekerülési értéken értékelt pénzügyi eszközöknek. Ez azt jelenti, hogy a gazdálkodó egység ugyanazt az effektív kamatlábat használná a kamatbevételek számításához az átsorolást követően, amelyet a pénzügyi eszköz kezdeti megjelenítésekor meghatároztak.

## **D) forgatókönyv: Átsorolás az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékeltből amortizált bekerülési értéken értékeltbe**

A munkatársak az alábbi három alternatívát azonosították pénzügyi eszközöknek az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriából az amortizált bekerülési értéken értékelt kategóriába való átsorolására vonatkozóan.

<b>Alternatíva</b>	<b>A pénzügyi eszköz értékelése az átsorolás időpontjában</b>	<b>A valós érték egyéb átfogó jövedelemben felhalmozódott változásainak elszámolása</b>
<b>1</b>	Valós érték + felhalmozott egyenleg az egyéb átfogó jövedelemben (ez azt eredményezné, hogy az adott pénzügyi eszközt úgy értékelnék amortizált bekerülési értéken, mintha mindig is így lett volna besorolva)	Az egyéb átfogó jövedelemben felhalmozódott egyenleg kivezetése ellentétes irányú tétel megjelenítésével a pénzügyi eszközzel szemben.

<b>2</b>	Valós érték	Az egyéb átfogó jövedelemben felhalmozódott egyenleg befagyasztása és megtartása a pénzügyi eszköz kivezetéséig.
<b>3</b>	Valós érték	Az egyéb átfogó jövedelemben felhalmozódott egyenleg amortizálása a pénzügyi eszköz hátralévő élettartama alatt.

A munkatársak az 1. alternatívát javasolták, mert véleményük szerint az egyéb átfogó jövedelemben felhalmozódott egyenleget meg kell szüntetni a pénzügyi eszköz átsorolásakor, mivel az nem releváns a most már amortizált bekerülési értéken értékelt átsorolt eszköz szempontjából és nem is kapcsolódik ahhoz. Ez a megközelítés összhangban van az egyéb átfogó jövedelemben felhalmozódott egyenlegnek az A) forgatókönyvben általuk javasolt visszaforgatásával, amikor egy pénzügyi eszközt átsorolnak az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriából az eredménnyel szemben valós értéken értékelt kategóriába.

A munkatársak a többi alternatívát elvetették az alábbi okok miatt:

- **2. alternatíva:** Az egyéb átfogó jövedelemben felhalmozott egyenleg megtartása nincs összhangban sem az adott pénzügyi eszköz korábbi, egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelési kategóriájával (az egyenleg statikus marad, és azt nem aktualizálják a valós érték későbbi változásaival annak hátralévő élettartama alatt), sem pedig az új, amortizált bekerülési értéken történő értékelési kategóriájával (egyébként nincs az egyéb átfogó jövedelemben felhalmozott egyenleg az amortizált bekerülési értéken értékelt eszközökre vonatkozóan).
- **3. alternatíva:** Az egyéb átfogó jövedelemben felhalmozódott egyenleg amortizálása a pénzügyi eszköz hátralévő élettartama során olyan könyv szerinti értéket eredményezne, amely se nem amortizált bekerülési érték, se nem valós érték.

### Milyen döntést hoztak a Testületek?

A Testületek nem véglegesen a munkatársak alábbi javaslataival értettek egyet:

Forgatókönyv	Nem végleges döntések
A): Átsorolás az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriából az eredménnyel szemben valós értéken értékelt kategóriába	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A pénzügyi eszközöket továbbra is valós értéken kell értékelni.</li> <li>• Az egyéb átfogó jövedelemben felhalmozódott bármilyen egyenleget az átsorolás időpontjában ki kell vezetni az egyéb átfogó jövedelemből, és az eredményben kell megjeleníteni.</li> </ul>
B): Átsorolás az eredménnyel szemben valós értéken értékelt kategóriából az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriába	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A pénzügyi eszközöket továbbra is valós értéken kell értékelni.</li> <li>• A valós értékben az átsorolás időpontját követően bekövetkező változásokat kell az egyéb átfogó jövedelemben megjeleníteni.</li> </ul>

**Az IFRS 7  
meglévő, az  
eredménnyel  
szemben valós  
értéken értékelt  
kategóriája és  
az amortizált  
bekerülési  
értéken értékelt  
kategóriája közötti  
átsorolásokra  
vonatkozó,  
közzététellel  
kapcsolatos  
követelményeit  
kiterjesztik az  
egyéb átfogó  
jövedelemmel  
szemben valós  
értéken értékelt  
kategóriába, illetve  
kategóriából  
történő  
átsorolásokra.**

C): Átsorolás amortizált bekerülési értéken értékelt kategóriából az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriába	<ul style="list-style-type: none"> <li>A pénzügyi eszközöket az átsorolás időpontjában fennálló valós értéken kell értékelni.</li> <li>A korábbi könyv szerinti értékek és a valós értékek közötti bármilyen különbséget az egyéb átfogó jövedelemben kell megjeleníteni.</li> </ul>
D): Átsorolás az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékeltből amortizált bekerülési értéken értékeltbe	<ul style="list-style-type: none"> <li>A pénzügyi eszközöket az átsorolás időpontjában fennálló valós értéken kell értékelni.</li> <li>Az egyéb átfogó jövedelemben az átsorolás időpontjában fennálló felhalmozott egyenleget ki kell vezetni az egyéb átfogó jövedelemből a pénzügyi eszközök könyv szerinti értékeivel szemben. Ez azt eredményezné, hogy a pénzügyi eszközöket úgy értékelnék amortizált bekerülési értéken az átsorolás időpontjában, mintha mindig is így lettek volna besorolva.</li> </ul>

## **Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriába, illetve kategóriából történő átsorolásokra vonatkozó közzétételek**

### **Mit javasoltak a munkatársak az IASB-nek?**

A munkatársak azt javasolták, hogy az (IFRS 9-cel módosított) IFRS 7 *Pénzügyi instrumentumok: Közzétételek* standard alábbi meglévő, az eredménnyel szemben valós értéken értékelt kategóriája és az amortizált bekerülési értéken értékelt kategóriája közötti átsorolásokra vonatkozó, közzététellel kapcsolatos követelményeit terjesszék ki, ahol releváns, az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriába, illetve kategóriából a pénzügyi eszközök kezelésére vonatkozó üzleti modell változása miatti átsorolásokra.

<b>IFRS 7 hivatkozás</b>	<b>A közzététel jellege</b>	<b>A közzététellel kapcsolatos követelmények (az IFRS 7-ből idézve)</b>
12B	Az átsorolásra vonatkozó általános információk	<p>A gazdálkodó egységeknek közzé kell tenniük, ha a tárgyidőszakban vagy korábbi beszámolási időszakban bármilyen pénzügyi eszközt átsoroltak az IFRS 9 4.4.1. bekezdésével összhangban.</p> <p>Minden egyes ilyen eseményre vonatkozóan a gazdálkodó egységnek közzé kell tennie az alábbiakat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>az átsorolás időpontját</li> <li>az üzleti modell változásának részletes magyarázatát, valamint a változás által a gazdálkodó egység pénzügyi kimutatásaira gyakorolt hatás minőségi ismertetését</li> <li>az egyes kategóriákba, illetve kategóriákból átsorolt összeget.</li> </ol>

IFRS 7 hivatkozás	A közzététel jellege	A közzététellel kapcsolatos követelmények (az IFRS 7-ből idézve)
12C	<p>Az alábbiakra vonatkozó információk:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• az átsorolás időpontjában meghatározott „új” effektív kamatláb</li> <li>• az ennek nyomán keletkező kamatbevétel.</li> </ul>	<p>Az átsorolást követően a kivezetésig valamennyi beszámolási időszakra vonatkozóan a gazdálkodó egységnek közzé kell tennie az IFRS 9 4.4.1 bekezdésével összhangban amortizált bekerülési értéken értékelt kategóriába átsorolt eszközökre az alábbiakat:</p> <p>a) az átsorolás időpontjában meghatározott effektív kamatlábat és</p> <p>b) a megjelenített kamatbevételt vagy -ráfordítást.</p>
12D	Korlátozott ideig megadandó, valós értékre vonatkozó információk	<p>Ha egy gazdálkodó egység legutolsó éves fordulónapja óta átsorolt pénzügyi eszközöket úgy, hogy azokat amortizált bekerülési értéken értékelik, közzé kell tennie:</p> <p>a) a pénzügyi eszközök valós értékét a beszámolási időszak végén és</p> <p>b) azt a valósérték-nyereséget vagy -veszteséget, amelyet a beszámolási időszakban megjelenítettek volna az eredményben, ha a pénzügyi eszközöket nem sorolták volna át.</p>

A munkatársak arra is felhívták a figyelmet, hogy az IAS 1 51. bekezdése az adott eszköz korábbi könyv szerinti értéke és az átsorolás időpontjában fennálló valós értéke közötti eltérésből eredő bármilyen nyereségnek vagy veszteségnek elkülönített bemutatását írja elő az átfogó jövedelemkimutatásban. A munkatársak szerint az IAS 1 82A bekezdése már hasonló bemutatást ír elő az egyéb átfogó jövedelemben megjelenített összegekre vonatkozóan pénzügyi eszközöknek az amortizált bekerülési értéken értékelt kategóriából az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriájába való átsorolásának eredményeképpen. Ez azért van így, mert az ilyen összeg jellegében eltér az egyéb átfogó jövedelemben megjelenített más összegektől, különösen, mivel ilyen átsorolásokra várhatóan ritkán kerül sor.

### Milyen döntést hozott az IASB?

Az IASB nem véglegesen egyetértett a munkatársak azon javaslataival, hogy:

- az IFRS 7 12B bekezdését terjesszék ki az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriába és kategóriából történő valamennyi átsorolásra
- az IFRS 7 12C bekezdését terjesszék ki az eredménnyel szemben valós értéken értékelt kategóriából az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriába történő átsorolásokra, és
- Az IFRS 7 12D bekezdését terjesszék ki úgy, hogy az vonatkozzon az eredménnyel szemben valós értéken értékelt kategóriából az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriába történő, valamint az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriából az amortizált bekerülési értéken értékelt kategóriába történő valamennyi átsorolásra.

**A szerződéses cash flow-jellemzők értékelése során alkalmazott megítélés példa olyan megítélésre, amelyet közzé kell tenni, mint olyan megítélést, amely jelentős hatással lehet a pénzügyi kimutatásokban megjelenített összegekre.**

## **További bemutatási és közzétételi követelmények**

Az IASB további bemutatási és közzétételi követelményeket vitatott meg az IFRS 9-hez javasolt korlátozott módosítások, valamint az értékvesztési projektben javasolt közzétételekkel való kölcsönhatás fényében.

### **A szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelés módosítása**

#### **Mit javasoltak a munkatársak az IASB-nek?**

A munkatársak megjegyezték, hogy a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelés javasolt módosítása nagyobb mértékű megítélést visz a folyamatba. Ez azért van így, mert a gazdálkodó egységeknek esetleg fel kell mérniük, hogy a tőkeösszeg és a kamat közötti gazdasági kapcsolatban bekövetkező módosulás jelentéktelenül nagyobb mértékű-e. A munkatársak javasolták, hogy az IASB erősítse meg és egészítse ki az IAS 1 *Pénzügyi kimutatások prezentálása* standard 122. bekezdésében lévő, az alkalmazott megítélések közzétételére vonatkozó általános követelményt. Ez úgy érhető el, hogy az IAS 1 123. bekezdésében felsorolt példákat kiegészítik a szerződéses cash flow-jellemzők értékelése során alkalmazott megítéléssel.

#### **Milyen döntést hozott az IASB?**

Az IASB nem véglegesen egyetértett a munkatársak javaslatával.

Az IASB emellett szintén nem véglegesen úgy döntött, hogy nem írnának elő konkrét mennyiségi közzétételeket olyan esetekben, amikor az értékelésnek jelentős hatása lehet a pénzügyi kimutatásokban megjelenített összegekre.

### **Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategória javasolt hozzáadása a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan**

#### **Mit javasoltak a munkatársak az IASB-nek?**

A munkatársak megjegyezték, hogy az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriára vonatkozó mögöttes feltételezés az, hogy a releváns üzleti modellben kezelt pénzügyi eszközökre vonatkozóan kétféle információ – az amortizált bekerülési érték és a valós érték – releváns. Ennek megfelelően az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategória elszámolásának mechanizmusai valós értékre vonatkozó információkat eredményeznének a mérlegben és amortizált bekerülési értékre vonatkozó információkat az eredményben.

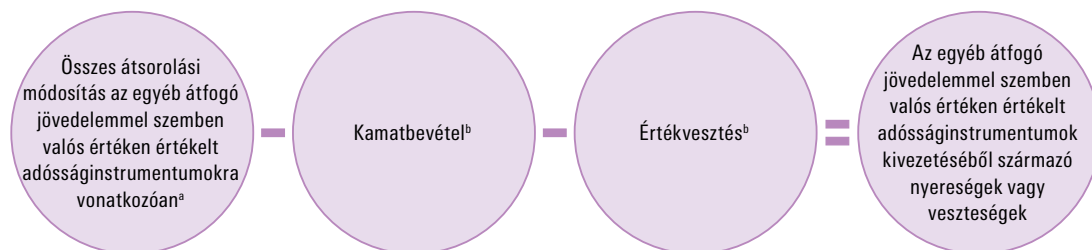
Bemutatás szempontjából (az IFRS 9 által módosított) IAS 1 82(aa) bekezdése az amortizált bekerülési értéken értékelt pénzügyi eszközök kivezetéséből keletkező nyereségek vagy veszteségek elkülönített bemutatását írja elő. Ennek a követelménynek kettős célja van:

- annak lehetővé tétele a pénzügyi kimutatások felhasználói számára, hogy megértsék az amortizált bekerülési értéken értékelt instrumentumok lejárat előtti kivezetésének hatásait, és
- fegyelem kialakítása olyan helyzetekben, amikor egy gazdálkodó egység amortizált bekerülési értéken értékeli a pénzügyi eszközöket (azon az alapon, hogy tartásuk célja szerződéses cash flow-k beszedése), de rendszeresen értékesíti azokat.

A munkatársak nem tartották szükségesnek az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközök értékesítéséből származó nyereségek vagy veszteségek elkülönített bemutatását. Ennek oka, hogy az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumokat definíció szerint olyan üzleti modellben tartják, amelynek célja magában foglalja a pénzügyi eszközök értékesítését.



Emellett a munkatársak megjegyezték, hogy az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumok kivezetéséből származó nyereségekre vagy veszteségekre vonatkozó információkat a meglévő bemutatási és közzétételi követelmények értelmében a pénzügyi kimutatások felhasználóinak rendelkezésére kellene bocsátani:



a Az IAS 1 az egyéb átfogó jövedelem komponensei (amelyek közül egy az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentum lesz) átsorolási helyesbítéseinek elkülönített bemutatását írja elő

b Az IFRS 7 a kamatbevétel és az értékvesztés elkülönített közzétételét írja elő az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumokra vonatkozóan

Ezért a munkatársak azt javasolták, hogy ne kerüljön sor új követelmények hozzáadására az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumok kivezetéséből származó nyereségekre vagy veszteségekre vonatkozóan.

### Milyen döntést hozott az IASB?

Az IASB nem véglegesen egyetértett a munkatársak javaslatával, vagyis hogy ne kerüljön sor új követelmények hozzáadására az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumok kivezetéséből származó nyereségek vagy veszteségek bemutatására vonatkozóan.

### Az értékvesztési közzétételi javaslatokkal való kölcsönhatás

#### Mit javasoltak a munkatársak az IASB-nek?

A munkatársak szerint a várható veszteségek értékelésére vonatkozóan ugyanazon közzétételeket kellene általában alkalmazni az amortizált bekerülési értéken és az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközökre is, mivel a pénzügyi eszközök két csoportjának ugyanaz az eredményprofilja.

A két értékelési kategóriára vonatkozó mérlegcél azonban eltérő (vagyis amortizált bekerülési érték szemben a valós értékkel). A munkatársak szerint emiatt eltérő szempontok adódnak a halmozott értékvesztési egyenlegre vonatkozóan. Konkrétan egy halmozott értékvesztési összeg bemutatása az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumokra vonatkozóan eltérés lenne azok valós értéken meghatározott könyv szerinti értékétől; ez bonyolult és potenciálisan zavaró lenne. A munkatársak ezért azt javasolták, hogy legyen tilos a halmozott értékvesztési egyenleg bemutatása magában a mérlegben az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumokra vonatkozóan.

A munkatársak javasolták azt is, hogy ne írják elő a halmozott értékvesztési összeg továbbgörgetését az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumokra vonatkozóan. Véleményük szerint az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumokra vonatkozó valószínűsített helyesbítés hatékonyan módosít mind a piaci mozgások, mind a várható veszteségek mozgásainak vonatkozásában egy átfogó valós érték könyv szerinti érték kialakítása érdekében. A két komponens elkülönítésének előírása ezért zavaró lehetne.

**Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumok halmozott értékvesztése nem mutatható be magában a pénzügyi helyzetkimutatásban, hanem azt a megjegyzésekben kell közzétenni.**

**Az IFRS 9  
meglévő áttérési  
követelményei  
nagyjából  
változatlanok  
maradnak. Ha  
nem megoldható  
a cash flow-  
jellemzők  
módosított  
értékelésének  
visszamenőleges  
alkalmazása,  
a gazdálkodó  
egységnek az  
IFRS 9 (2010)  
standardban  
leírtak szerint kell  
alkalmaznia az  
értékelést.**

## Milyen döntést hozott az IASB?

Az IASB nem véglegesen egyetértett a munkatársaknak azzal a javaslatával, hogy legyen tilos halmozott értékvesztési egyenleget bemutatni magában a pénzügyi helyzet-kimutatásban az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumokra vonatkozóan.

Ellentétben azonban a munkatársak javaslatával, az IASB nem véglegesen úgy döntött, hogy az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumokra vonatkozó értékvesztési közzétételeknek összhangban kell lenniük az amortizált bekerülési értéken értékelt eszközökre vonatkozókkal, beleértve egy halmozott értékvesztési számla közzétételét.

## Áttérés – A módosított követelmények kezdeti alkalmazása

### Mit javasoltak a munkatársak az IASB-nek?

A munkatársak azonosították az IFRS 9 legfontosabb javasolt korlátozott módosításait, amelyek relevánsak az áttérés vonatkozásában:

- a szerződéses cash flow-jellemzők értékelésének módosítása (lásd [A\) melléklet](#) *A tőkeösszeg- és kamatfizetés közötti gazdasági kapcsolat értékelése*)
- az üzleti modell értékelésének módosításai, nevezetesen az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategória bevezetése a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan (lásd [A\) melléklet](#) *Az üzleti modell értékelése pénzügyi eszközöknek, az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékeltként való besorolása vonatkozásában*), valamint
- az IFRS 9-ben meglévő, valós érték opcióval kapcsolatos követelmények kiterjesztése az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumokra (lásd [A\) melléklet](#) *Valós érték opció*).

### A szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelés módosítása

A munkatársak felhívták a figyelmet arra, hogy bár a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelés alkalmazása a jelenlegi IFRS 9 szerint már most megítélést tesz szükségessé, a javasolt módosítás (vagyis annak felmérése, hogy a tőkeösszeg, a pénz időértéke és a hitelezési kockázat közötti gazdasági kapcsolat módosulása jelentéktelenül nagyobb-e) még nagyobb mértékű megítélést vezet be. Ez az utólagos megítélés nagyobb kockázatát jelenti a követelmények visszamenőleges alkalmazása során.

Jelenleg az IFRS 9 szerint, az IAS 8 *Számviteli politika, számviteli becslések változásai és hibák* standardban lefektetett elveknek megfelelően, a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelést és az abból adódó értékelési jellemzőt visszamenőlegesen alkalmazzák az IFRS 9 kezdeti alkalmazásának időpontjával<sup>1</sup>. Más szóval, a szerződéses cash flow-kat a pénzügyi eszköz kezdeti megjelenítésének idején fennálló tények és körülmények alapján értékelik.

A javasolt módosítás által bevezetett nagyobb utólagos megítélési kockázatra tekintettel a munkatársak úgy gondolták, szükséges a visszamenőleges alkalmazás követelményének módosítása az olyan esetekre vonatkozóan, amikor nem valósítható meg visszamenőleges alkalmazás. Ezért a munkatársak azt javasolták, hogy a módosított IFRS 9-re történő áttéréskor, ha nem valósítható meg a cash flow-jellemzők módosított értékelésének visszamenőleges alkalmazása, a gazdálkodó egységeknek ehelyett a szerződéses cash flow-jellemzőknek az IFRS 9 (2010) standardban jelenleg leírt értékelését kelljen visszamenőlegesen alkalmazniuk.

Emellett a munkatársak azt javasolták, hogy az IASB írja elő a pénzügyi eszközök könyv szerinti értékének közzétételét, amelyeknek szerződéses cash flow-it az IFRS 9 (2010) szerint értékelték, nem pedig a módosított standard szerint, amíg az érintett eszközöket kivezetik. Ez összhangban lenne az IAS 8-ban szereplő, olyan körülményekre vonatkozó közzétételi követelményekkel, amikor egy IFRS kezdeti alkalmazásakor nem valósítható meg visszamenőleges alkalmazás.

<sup>1</sup> Kivéve azokra a pénzügyi eszközökre vonatkozóan, amelyeket már kivezettek a kezdeti alkalmazás időpontjában.

## Az üzleti modell értékelésének módosításai

A munkatársak megjegyezték, hogy az IFRS 9-ben meglévő áttérési rendelkezésekkel összhangban a kezdeti alkalmazás időpontjában tartott pénzügyi eszközök üzleti modelljének értékelését nem visszamenőlegesen végzik el, hanem a kezdeti alkalmazás időpontjában fennálló tények és körülmények alapján. Ez azért van így, mert nehéz, sőt talán lehetetlen lenne az adott pénzügyi eszköz kezdeti megjelenítésekor fennálló tényekre és körülményekre alapozni az értékelést. Az eredményül kapott értékelési jellemzőt azonban visszamenőlegesen alkalmaznák<sup>2</sup>.

Az üzleti modell értékelésének módosításai (vagyis az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriának a bevezetése) miatt az értékelést az IFRS 9 kezdeti alkalmazásának időpontjában végző gazdálkodó egység a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokat három, nem pedig kettő üzleti modell valamelyikébe sorolná. A munkatársak szerint egy további üzleti modell bevezetése nem volt hatással arra, hogy a gazdálkodó egységek értékelni tudják az üzleti modellt, vagy arra a követelményre, hogy az értékelést a kezdeti alkalmazás időpontjával hajtsák végre. Ennek megfelelően a munkatársak nem javasolták az IFRS 9 meglévő áttérési követelményeinek semmilyen módosítását az üzleti modell-értékelés időzítésére vonatkozóan.

A munkatársak arra is felhívták a figyelmet, hogy az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumokra ugyanaz a kamatbevétel-megjelenítési (vagyis az effektív kamatláb módszer) és hitelezési értékvesztési módszertan<sup>3</sup> vonatkozik majd, mint az amortizált bekerülési értéken értékelt pénzügyi eszközökre. Az IFRS 9 már tartalmaz egy korlátozott megvalósíthatatlansági kivételt az effektív kamatláb módszerének visszamenőleges alkalmazása alól, és a munkatársak javaslata szerint nincs szükség ennek a mentességnek a módosítására.

## Az IFRS 9 meglévő, a valós érték opcióra vonatkozó követelményeinek kiterjesztése az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumokra

Az IFRS 9-ben meglévő áttérési követelményekkel összhangban a valós érték opcióra „tiszta lap” van megfogalmazva a (pénzügyi eszközök és pénzügyi kötelezettségek) számviteli meg nem felelésére vonatkozóan a pénzügyi eszközökre történő első alkalmazás időpontjában. Ez azt jelenti, hogy a gazdálkodó egységek számára:

- megengedett, hogy újraértékeljék az IAS 39 szerinti valós érték opcióra vonatkozó választásaikat, és
- előírás, hogy visszavonják a valós érték opcióra vonatkozó választásaikat, ha a kezdeti alkalmazás időpontjában már nem áll fenn számviteli meg nem felelés.

Az eredménnyel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközök bármilyen megjelölése vagy visszavonása a kezdeti alkalmazás időpontjában fennálló tények és körülmények alapján történik. Az eredményül kapott értékelési jellemzőket azután visszamenőlegesen alkalmazzák, kivéve, ha konkrét felmentések vonatkoznak.

A munkatársak véleménye szerint nem merülnek fel új áttérési hatások amiatt, hogy meg lehet jelölni az eredménnyel szemben valós értéken értékeltként olyan adósságinstrumentumokat, amelyeket egyébként az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelnének. Ezért javaslatuk szerint nincs szükség az IFRS 9 meglévő áttérési követelményeinek módosítására a számviteli meg nem felelésekre vonatkozó valós érték opció tekintetében az olyan gazdálkodó egységek vonatkozásában, amelyek újonnan alkalmazzák az IFRS 9-et, amikor az hatályba lép<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Kivéve olyan körülmények között, amikor az IFRS 9 konkrét felmentést ad a visszamenőleges alkalmazás alól.

<sup>3</sup> Az új hitelezési értékvesztési módszertanra való áttérés megvitatását az Értékvesztés rész tartalmazza.

<sup>4</sup> A munkatársak megjegyezték, hogy lennének hatások az olyan gazdálkodó egységekre vonatkozóan, amelyek korábban alkalmazzák az IFRS 9 egy időközi változatát. Ezzel az Áttérés – Valós érték opció a standardot korábban alkalmazók számára rész foglalkozik.

**Az IFRS 9 korlátozott módosításaira történő áttérésből eredő új számviteli meg nem felelésekre vonatkozó valós érték opció tekintetében „tisztá lap” áll majd azoknak a gazdálkodó egységeknek a rendelkezésére, amelyek már alkalmazzák az IFRS 9 (2009) és/ vagy az IFRS 9 (2010) standardot.**

## Milyen döntést hozott az IASB?

Az IASB nem véglegesen egyetértett a munkatársak javaslataival – vagyis, hogy a módosított IFRS 9-re történő áttéréskor a gazdálkodó egységeknek:

- a szerződéses cash flow-jellemzőknek az IFRS 9 (2010) standardban meghatározottak szerinti értékelését kelljen visszamenőlegesen alkalmazniuk, ha nem valósítható meg a szerződéses cash flow-jellemzők módosított értékelésének visszamenőleges alkalmazása, és
- közzé kelljen tenniük azoknak a pénzügyi eszközöknek a könyv szerinti értékét, amelyeknek szerződéses cash flow-ik kivitelezhetetlenség miatt az IFRS 9 (2010) standard, nem pedig a módosított követelmények szerint értékelték, amíg az érintett pénzügyi eszközöket kivezetik.

Az IASB abban is nem véglegesen egyetértett, hogy nincs szükség az IFRS 9 meglévő áttérési követelményeinek módosítására az alábbiak vonatkozásában:

- az üzleti modell értékelésének javasolt módosításai, és
- a számviteli meg nem felelésekre vonatkozó valós érték opció javasolt kiterjesztése olyan adósságinstrumentumokra, amelyeket egyébként az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelnének.

## Áttérés – Valós érték opció a standardot korábban alkalmazók számára

### Mit javasoltak a munkatársak az IASB-nek?

A munkatársak megjegyezték, hogy a számviteli meg nem felelésekre vonatkozó valós érték opcióval kapcsolatos, az előző részben ismertetett „tisztá lap” egy adott gazdálkodó egység részére csak egyszer áll rendelkezésre – vagyis, amikor az kezdetben alkalmazza az IFRS 9 pénzügyi eszközökre vonatkozó besorolási és értékelési követelményeit. Azok a gazdálkodó egységek, amelyek már alkalmazták az IFRS 9 (2009) és/vagy IFRS 9 (2010) standardokat az IFRS 9 korlátozott módosításainak alkalmazása előtt („a standardot korábban alkalmazók”), már alkalmazták volna a valós érték opcióval kapcsolatos „tisztá lapot”.

A korlátozott módosítások alkalmazása azonban megváltoztatja majd egyes pénzügyi eszközök értékelési jellemzőjét, és ennek következtében a számviteli meg nem felelések jellege és mértéke szintén változni fog. Ennek megfelelően a munkatársak azt javasolták, hogy a standardot korábban alkalmazók számára:

- írják elő a korábbi valós értékre vonatkozó választások visszavonását, ha egy adott számviteli meg nem felelés már nem áll fenn az IFRS 9 korlátozott módosításainak kezdeti alkalmazásakor, és
- engedjék meg a valós érték opció alkalmazását az IFRS 9 korlátozott módosításainak kezdeti alkalmazása által létrehozott új számviteli meg nem felelésekre.

A standardot korábban alkalmazók számára nem lesz megengedett, hogy:

- visszavonjanak korábbi, valós értékre vonatkozó választásokat, ha továbbra is fennáll számviteli meg nem felelés, vagy hogy
- olyan számviteli meg nem felelésekre alkalmazzák a valós érték opciót, amelyek már fennálltak az IFRS 9 korlátozott módosításainak kezdeti alkalmazása előtt.

## Milyen döntést hozott az IASB?

Az IASB nem véglegesen egyetértett a munkatársak javaslataival – vagyis, hogy azoknak a gazdálkodó egységeknek, amelyek már alkalmazták az IFRS 9 (2009) és/vagy IFRS 9 (2010) standardokat az IFRS 9 korlátozott módosításainak alkalmazása előtt:

- előírnák a korábbi valós értékre vonatkozó választások visszavonását, ha egy adott számviteli meg nem felelés már nem áll fenn a módosított követelmények kezdeti alkalmazásakor, és
- megengednék a valós érték opció alkalmazását a módosított követelmények kezdeti alkalmazása által létrehozott új számviteli meg nem felelésekre.

**Mihelyt véglegesítik az IFRS 9 korlátozott módosításait és/vagy az értékvesztési követelményeket, a gazdálkodó egységek többé nem alkalmazhatják az IFRS 9 korábbi változatait.**

## Áttérés – az IFRS 9 fázisokra bontott korábbi alkalmazása

A munkatársak megállapították, hogy az alábbi „csomagok” állnak majd rendelkezésre korábbi alkalmazás céljából, amint az általános fedezeti elszámolási követelményekkel kiegészítik az IFRS 9-et<sup>5</sup>:

- IFRS 9 (2009) – pénzügyi eszközök besorolása és értékelése
- IFRS 9 (2010) – pénzügyi eszközök és pénzügyi kötelezettségek besorolása és értékelése
- IFRS 9 (2012) – pénzügyi eszközök és pénzügyi kötelezettségek besorolása és értékelése, valamint fedezeti elszámolás.

A kérdés az volt, megengedhető-e az IFRS 9 korlátozott módosításainak korábbi alkalmazása az új értékvesztési modell alkalmazása előtt.

### Mit javasoltak a munkatársak az IASB-nek?

A munkatársak azt javasolták, hogy ne engedjék meg az IFRS 9 korlátozott módosításainak és az új értékvesztési modellnek fázisokra bontott korábbi alkalmazását – vagyis a gazdálkodó egységeknek ne legyen megengedett, hogy az IFRS 9 korlátozott módosításait korábban alkalmazzák az új értékvesztési modell alkalmazása előtt. Ez csökkentené az IFRS 9 egy adott időpontban korábbi alkalmazás céljára rendelkezésre álló verzióinak számát, amelyek máskülönben jelentősen alááshatják a gazdálkodó egységek közötti összehasonlíthatóságot. Emellett az IFRS 9 korlátozott módosításait az értékvesztési projekt nem végleges döntéseinek összefüggésében dolgozták ki.

A munkatársak azonban azt is javasolták, hogy a szerződéses cash flow-jellemzők módosított értékelését építsék be önmagában az IFRS 9-nek a korlátozott módosítások közzétételének időpontjában korábbi alkalmazásra már rendelkezésre álló változataiba. Azok a gazdálkodó egységek, amelyek már a korlátozott módosítások előtt alkalmazták az IFRS 9 valamelyik változatát, folytathatják annak a korábbi változatnak az alkalmazását. A munkatársak az alábbi okok miatt tartották megfelelőnek egy ilyen megközelítést:

- A szerződéses cash flow-jellemzők értékelésének javasolt módosítása az alkalmazóktól érkező gyakorlati alkalmazási kérdések kezelését célozza. Ezért ennek a módosításnak a beépítése az IFRS 9-nek a korlátozott módosítások közzétételének időpontjában korábbi alkalmazásra már rendelkezésre álló változataiba segítené biztosítani az alkalmazás összhangját és a gazdálkodó egységek közötti összehasonlíthatóságot.
- A javasolt módosítás pontosítja az IFRS 9-ben már meglévő elvet. Ezért fogalmi szempontból a pontosítást az elvvel együtt kellene alkalmazni.
- A javasolt módosítás alkalmazható az új értékvesztési modell alkalmazását megelőzően, mert kicsi kölcsönhatás van a várható veszteség modellel.

### Milyen döntést hozott az IASB?

Az IASB nem véglegesen egyetértett a munkatársak javaslatai közül néhányal, de nem mindegyikkel. Az IASB nem véglegesen úgy döntött, hogy mielőtt véglegesítik az IFRS 9 korlátozott módosításait és/vagy az értékvesztési projektet, a gazdálkodó egységek többé nem alkalmazhatják a hatálybalépésnél korábban az IFRS 9 előző változatait. Azoknak a gazdálkodó egységeknek, amelyek már alkalmazzák az IFRS 9 valamelyik korábbi változatát, lehetővé kell tenni, hogy továbbra is azt a változatot alkalmazzák, és nem írható elő számukra, hogy a végleges követelményeket alkalmazzák a kötelező hatálybalépési időpontig.

<sup>5</sup> A kibocsátás kitűzött ideje 2012. második félév.

**A módosított IFRS 9 teljes egészében történő korábbi alkalmazása megengedett lesz, mielőtt valamennyi követelményt kiadtak.**

**Megengedett lesz, de nem lesz követelmény az összehasonlító besorolási és értékelési információk újbóli megállapítása.**

## **Áttérés – Az IFRS 9 teljes egészében történő (valamennyi fázis) korábbi alkalmazása**

### **Mit javasoltak a munkatársak az IASB-nek?**

A munkatársak javasolták, hogy legyen megengedett a teljes IFRS 9 csomag (beleértve a jelenlegi IFRS 9 korlátozott módosításait, a fedezeti elszámolást és az értékvesztési követelményeket) korábbi alkalmazása. A legfontosabb ok, hogy a gazdálkodó egységeknek gyorsabban származna előnyük a pénzügyi instrumentumok továbbfejlesztett elszámolásából.

### **Milyen döntést hozott az IASB?**

Az IASB nem véglegesen egyetértett a munkatársak javaslatával.

---

## **Áttérés – összehasonlító pénzügyi kimutatások**

Az IASB megvitatta az összehasonlító információk olyan gazdálkodó egységek általi bemutatását, amelyek a korlátozott módosítások kiadását követően alkalmazzák az IFRS 9 egy változatát.

### **Mit javasoltak a munkatársak az IASB-nek?**

A munkatársak azt javasolták, hogy tiltsák meg összehasonlító besorolási és értékelési információk újbóli megállapítását, amikor a gazdálkodó egység kezdetben alkalmazza egészében az IFRS 9-et. Ez összhangban van az összehasonlító információk értékvesztési modell keretében történő újbóli megállapítását tiltó javaslatukkal, mivel az üzleti modell értékelésének javasolt módosításainak célja, hogy azokat konzisztens értékvesztési modellel alkalmazzák mind az amortizált bekerülési értéken értékelt, mind az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközökre vonatkozóan.

### **Milyen döntést hozott az IASB?**

Az összehasonlító besorolási és értékelési információk újbóli megállapításának megtiltása helyett az IASB nem véglegesen annak megerősítéséről döntött, hogy megengedett, de nem követelmény az összehasonlító besorolási és értékelési információk újbóli megállapítása. Ez hasonlít az értékvesztésre vonatkozó nem végleges döntésükhöz, és függ az utólagos megítélés használata nélkül rendelkezésre álló információktól.

---

## **A következő lépések**

Ez az ülés lezárja a besorolás és értékelés IASB általi újbóli átgondolását.

Az IASB várakozásai szerint 2012 negyedik negyedévében bocsát ki nyilvános tervezetet az IFRS 9 korlátozott módosításairól.

---

A vásárolt értékvesztett pénzügyi eszközök számviteli kezelését ki kell terjeszteni a keletkeztetett értékvesztett eszközökre.

## Mi történt júliusban?

A 2012. júliusi ülésen az IASB folytatta az értékvesztés újbóli megvitatását.

A következő témákat vitatták meg az FASB-vel közösen:

- a javasolt várható veszteség modell alkalmazása hitelnyújtási elkötelezettségekre és pénzügyigarancia-szerződésekre, valamint
- a javasolt várható veszteség modellt kísérő közzétételek.

Egyéb értékvesztési témák, amelyeket az IASB maga vitatott meg:

- kamatbevételek bemutatása
- a javasolt várható veszteség modell alkalmazása az eredménnyel szemben valós értéken értékeltből amortizált bekerülési értéken értékeltbe vagy az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékeltbe átsorolt eszközökre
- IFRS-specifikus közzétételek, és
- áttérési követelmények.

(Az IASB eddig hozott döntéseinek összefoglalását a [B\) melléklet: Az IASB értékvesztésre vonatkozó újragondolásainak összefoglalása](#) tartalmazza.)

## Kamatbevételek bemutatása

### Általános kamatláb-megközelítés

A javasolt értékvesztési megközelítés szerint a kamatbevétel számítása általában a szerződéses cash flow-kon alapuló effektív kamatláb használatával történik, amelyet:

- *nem igazítanak* a kezdeti hitelezési veszteségre vonatkozó várakozásokhoz, és
- mindig a könyv szerinti érték után számítanak az értékvesztés-képzés levonása nélkül.

Kivételt képeznek ez alól azok a vásárolt pénzügyi eszközök, amelyek esetében megszerzéskor kifejezetten hitelezési veszteséget vártak.

A kamatbevétel és az értékvesztés ilyen szétválasztása miatt a kamatbevételek bemutatása nem tükrözi a hitelminőségben bekövetkezett romlásokat. Ezért a Testület megvitatja, hogyan kellene a modellnek kezelnie az alábbiakra vonatkozó kamatbevételeket:

- keletkeztetett értékvesztett pénzügyi eszközök és
- elértéktelenedett értékvesztett pénzügyi eszközök (a kezdeti megjelenítés után).

### A kamatbevétel bemutatása keletkeztetett értékvesztett eszközök esetében

#### Hitelkockázathoz igazított effektív kamatláb a vásárolt értékvesztett pénzügyi eszközök esetében

Egy korábbi ülésen a Testület úgy döntött, hogy a vásárolt értékvesztett pénzügyi eszközök esetében a gazdálkodó egységeknek *módosítaniuk* kell az effektív kamatlábat a kezdeti megjelenítéskor becsült *várható cash flow-k* alapján – vagyis figyelembe véve a kezdeti, hitelezési veszteségre vonatkozó várakozásokat. A várható cash flow-k bármilyen későbbi kedvező vagy kedvezőtlen változását értékvesztés miatti veszteségként jelenítenék meg a teljes élettartam alatti várható veszteségben időszakról időszakra bekövetkező változások alapján.

#### Effektív kamatláb keletkeztetett értékvesztett eszközök esetében

A keletkeztetett értékvesztett eszközök ritkák, de nem lehetetlenek. A szerződéses feltételek bizonyos módosításai például az eredeti eszköz kivezetését és az IAS 39 alá tartozó új eszköz megjelenítését eredményezhetik. Ilyen körülmények között az esemény kapcsolatos lehet pénzügyi nehézséggel, ezért az új eszközt számviteli szempontból értékvesztettnek tekinthetik a keletkeztetés időpontjában.

Ha eszközök értékvesztettek a mérlegfordulónapon, akkor a gazdálkodó egységnek az értékvesztés-képzéssel csökkentett könyv szerinti érték után kell számítani a bemutatandó kamatbevételt.

## Mit javasoltak a munkatársak?

A Testületek korábbi nem végleges döntése értelmében:

- a kamatbevételt a bruttó könyv szerinti érték után számítanak, és
- 12 havi várható veszteségre képeznének értékvesztést, ha a kezdeti megjelenítés óta nem romlott jelentéktelennél nagyobb mértékben a hitelminőség.

Az IASB munkatársai szerint egy ilyen megközelítés nem eredményezné a gazdasági hozam hű bemutatását és nem lenne összehasonlítható a vásárolt értékvesztett pénzügyi eszközökkel.

A munkatársak azt javasolták, hogy a vásárolt értékvesztett pénzügyi eszközöknél alkalmazott megközelítést terjesszék ki az értékvesztési elszámolás alá tartozó valamennyi olyan pénzügyi eszközre, amelyek kezdeti megjelenítéskor értékvesztettek. Ennek megfelelően a gazdálkodó egységeknek előírnák, hogy:

- a hitelkockázathoz igazított effektív kamatlábat használjanak és
- jelenítsenek meg értékvesztési egyenleget a teljes élettartam alatti várható veszteség változásaira vonatkozóan.

## Milyen döntést hoztak a Testületek?

Az IASB egyetértett a munkatársak javaslatával.

## A leromlott értékvesztett eszközökre vonatkozó kamatbevétel alternatív bemutatása

Ez a vita a leromlott értékvesztett pénzügyi eszközökkel kapcsolatos. Vannak pénzügyi eszközök, amelyek nem voltak értékvesztettek kezdeti megjelenítéskor, de azt követően leromlottak a „hitelezési értékvesztett” szintre vagy az alá.

Az eddig hozott nem végleges döntések alapján az ilyen eszközökre vonatkozó effektív kamatlábat:

- nem igazítják a kezdeti hitelezési veszteségre vonatkozó várakozásokhoz, és
- mindig a bruttó könyv szerinti érték után számítják az értékvesztésképzés levonása nélkül.

A vita középpontjában az állt, hogy változtatni kell-e a kamatbevétel bemutatásán, ha az eszközök hitelminősége a hitelezési értékvesztett szintre vagy az alá romlik le. Az IASB munkatársai szerint alternatív kamatbevétel-bemutató megközelítést kellene előírni annak érdekében, hogy jobban bemutassák a gazdasági hozamot, valamint hogy fenntartsák a Testületeknek azt a célját, hogy tükröződjön a leromlás mintázata.

A munkatársak az alábbi alternatívákat azonosították a leromlott értékvesztett pénzügyi eszközökre vonatkozóan bemutatandó kamatbevétel számítására.

	Követelmény	Előny	Hátrány
<b>Nettókamatszámítás az értékvesztés-képzéssel csökkentett könyv szerinti érték után történik.</b>	A kamatbevétel számítása az értékvesztés-képzéssel csökkentett könyv szerinti érték után történik.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Megbízhatóbban jeleníti meg a várható cash flow-k jelenértékének az effektív kamatlábon történő lebontását.</li><li>• Jobban összehasonlítható a vásárolt és keletkeztetett értékvesztett pénzügyi eszközök utáni hozammal, mint a nulla kamatbevétel bemutatása.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Szükség van a kamatbevétel-számítások kiigazítására.</li><li>• Szükség van értékvesztett pénzügyi eszközök alcsoportjának, valamint azok értékvesztés-képzésének meghatározására.</li></ul>



	Követelmény	Előny	Hátrány
<b>Nullakamat -meg- közelítés</b>	Nulla kamatbevétel bemutatás.  Az eszközök alcsoportja utáni kamatbevétel ellentételezése ugyanakkora összegű, értékvesztés miatti veszteséggel.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kivitelezésileg egyszerű, mert csak a pénzügyi eszközök alcsoportja utáni kamatbevételt kell azonosítani, a kapcsolódó értékvesztésképzést nem.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kombinálja a várható cash flow-k diszkontálásának visszaírását (vagyis az idő múlása által a jelenértékre gyakorolt hatást) más értékvesztés miatti veszteségekkel.</li> <li>Nem javítja a kamatbevételek bemutatását.</li> </ul>

### Mit javasoltak a munkatársak?

Az IASB munkatársai a nettókamat-megközelítést javasolták.

### Milyen döntést hoztak a Testületek?

Az IASB egyetértett a munkatársak javaslatával. Ez azt jelenti, hogy az általános leromlási értékvesztési modell alá tartozó pénzügyi eszközökre vonatkozóan a gazdálkodó egységek az értékvesztésképzéssel csökkentett könyv szerinti érték után számított kamatbevételt mutatnának be, ha az adott eszköz értékvesztett a beszámolási időszak végén. Ezt az értékelést minden egyes beszámolási időszak végén el kellene végezni, és az a következő beszámolási időszakra lenne alkalmazandó.

## A „hitelezési értékvesztett” definíciója

Az IASB megvizsgálta, hogyan kellene definiálni a „hitelezési értékvesztett” kifejezést azoknak az eszközöknek az azonosítása céljából, amelyekre a nettókamat-megközelítést alkalmazni kellene. A munkatársak az alábbi alternatív megközelítéseket azonosították:

- veszteséget okozó esemény valószínűsége – például, hogy egy veszteséget okozó esemény valószínűbb-e, mint nem
- 90 napja lejárt (nem törlesztett/nem tőkésedő), vagy
- objektív bizonyíték az IAS 39 értékvesztési kritériumainak teljesülésére – például a hitelfeltevő jelentős pénzügyi nehézsége vagy szerződésszegés például nem teljesítés vagy késedelmes teljesítés miatt.

### Mit javasoltak a munkatársak?

A munkatársak azt javasolták, hogy pénzügyi eszközöket akkor tekintsenek hitelezési értékvesztettnek, ha objektív bizonyíték van az IAS 39 Pénzügyi instrumentumok: Megjelenítés és értékelés standard 59. bekezdés (a)–(e) pontjaiban szereplő kritériumokra.

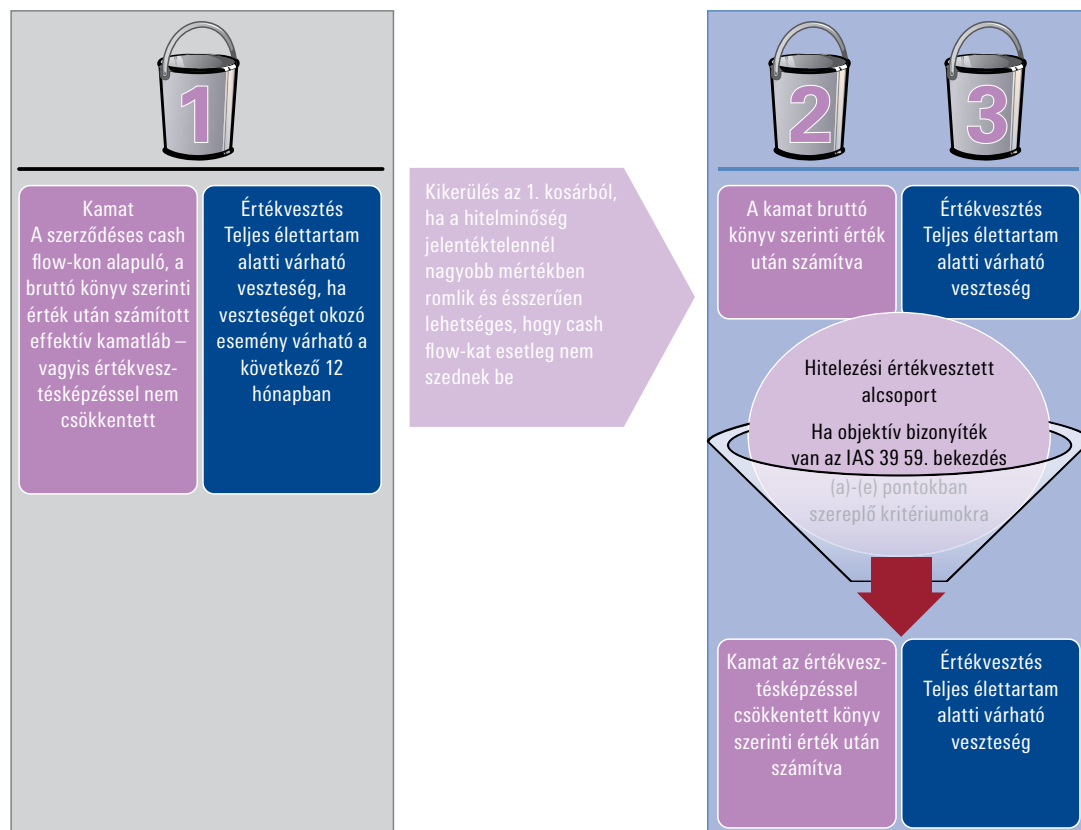
### Milyen döntést hoztak a Testületek?

Az IASB egyetértett a munkatársak javaslatával. Az IASB megjegyezte, hogy a hitelezési értékvesztett eszközök a teljes élettartam alatti várható veszteségek alapján meghatározott értékvesztés-képzésű pénzügyi eszközök egy alcsoportja lesznek.

**Pénzügyi  
eszközök akkor  
hitelezési  
értékvesztettek,  
ha objektív  
bizonyíték  
van az IAS 39  
kritériumainak  
teljesülésére.**

## Az IASB kamatbevétel-megjelenítésre vonatkozó nem végleges döntéseinek összefoglalása

Az alábbiakban összefoglaljuk az IASB kamatbevétel-megjelenítési döntéseit az olyan pénzügyi eszközökre vonatkozóan, amelyek nem értékvesztettek kezdeti megjelenítéskor.



A javasolt várható veszteség értékvesztési modellnek vonatkoznia kellene a hitelnyújtási elkötelezettségekre és a pénzügyigancia-szerződésekre.

## A várható veszteség modell alkalmazása a hitelnyújtási elkötelezettségekre és a pénzügyigancia-szerződésekre (közös megbeszélés)

A Testületek megvitatták:

- belefoglalják-e a javasolt modell hatókörébe a nem az eredménnyel szemben valós értéken értékeltként elszámolt hitelnyújtási elkötelezettségeket és pénzügyigancia-szerződéseket, és ha igen, akkor
- hogyan vonatkozna az értékvesztési modell ezekre.

### Mit javasoltak a munkatársak?

Kérdés	A munkatársak javaslata	Előny	Előny
<b>Alkalmazzák-e az értékvesztési modellt hitelnyújtási elkötelezettségekre és pénzügyigancia-szerződésekre (közös)</b>	A javasolt várható veszteség értékvesztési modell az olyan hitelnyújtási elkötelezettségekre és pénzügyigancia-szerződésekre vonatkozzon, amelyekre az IAS 37 <i>Céltartalékok, függő kötelezettségek és függő követelések</i> standard vonatkozik (vagy amelyeket nem a nettó bevétellel szemben valós értéken számolnak el és nem biztosításként számolnak el a US GAAP szerint).	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kiküszöböli annak pusztán számviteli indíttatású hatásait, hogy hitelnyújtási elkötelezettségek lehívásakor két különböző standard hatóköre közötti váltásra kerül sor.</li> <li>• Következetes értékelés a hitelkitettségekre vonatkozóan, függetlenül attól, hogy azok finanszírozottak-e vagy nem (vagyis a hitelek, hitelnyújtási elkötelezettségek és a pénzügyigancia-szerződések elszámolásának összehangolása).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Értékvesztést jelenítenének meg a kapcsolódó pénzügyi eszköz pénzügyihelyzetkimutatásban történő megjelenítése előtt.</li> </ul>
<b>A hitelnyújtási elkötelezettség típusa és a várható veszteségek időhorizontja (közös)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A javasolt várható veszteség értékvesztési modell azokra az instrumentumokra vonatkozzon, amelyek meglévő jogi kötelmet hoznak létre a hitelnyújtásra vonatkozóan.</li> <li>• A várható veszteségek becslésekor a gazdálkodó egységeknek azt a maximális szerződéses időszakot kell figyelembe venniük, amelynek során ki vannak téve hitelezési kockázatnak.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Összhangban van <ul style="list-style-type: none"> <li>- a kötelezettség Keretelvekben és IAS 37-ben (valamint az FASB 6. sz. Fogalmi nyilatkozatban) szereplő meghatározásával, és</li> <li>- azokkal a hitelnyújtási elkötelezettségekkel, amelyekkel jelenleg az IAS 37 foglalkozik.</li> </ul> </li> <li>• A hatókör a visszavonhatatlan hitelnyújtási elkötelezettségekre korlátozódik.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kivitelezésileg bonyolultabb az olyan bankok számára, amelyek a hitelezési kockázat kezelése szempontjából figyelembe veszik a viselkedési élettartamot (például egyes bankok, amelyek alkalmazzák a Bázel II. fejlett IRB-alapú megközelítést, és bankok, amelyek a hitelezési kockázat szempontjából nem tesznek különbséget visszavonhatatlan és visszavonható hitelkeretek között, mert általában nem törölnek visszavonható hitelkereteket).</li> </ul>

Kérdés	A munkatársak javaslata	Előny	Előny
<b>Jövőbeli le hívások becslése (közös)</b>	Készüljön becslés a felhasználási viselkedésre a hitelnyújtási elkötelezettség élettartamán keresztül, a teljes élettartam alatt várható veszteségek becslésekor.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Következetes várható veszteség modell a mérlegen belüli és a mérlegen kívüli kitétségekre vonatkozóan.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>További bonyolultság a hitelátváltási tényező, mint a nem teljesítéskor lehívott összeg, becslése során az instrumentum élettartama alatt.</li> </ul>
<b>Alkalmazandó diszkontráta (csak az IASB)</b>	<p>A várható veszteségek diszkontálásához alkalmazandó diszkontráta nem lehet az effektív kamatláb, mert ezeket a szerződéseket még nem finanszírozzák. Ehelyett a diszkontrátának olyan kamatlábnak kell lennie, amely tükrözi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a pénz időértékének aktuális piaci értékelését (vagyis kockázatmentes kamatláb), és</li> <li>a cash flow-k szempontjából specifikus kockázatokat (de csak akkor, ha, és csak olyan mértékben, amennyire a kockázatokat a diszkontráta, nem pedig a diszkontálás alatt álló pénzeszközhiányok helyesbítésével veszik figyelembe).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A várható hitelezési veszteségeket diszkontálni kellene, hogy konzisztensek legyenek az átfogó értékvesztési modellel és a fogalmi szempontokkal (egy adott cash flow időzítése érinti annak jelenértékét).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kivitelezés szempontjából megterhelő az olyan bankoknak, amelyek ugyanazt a kamatlábat használják a hitelek és a hitelnyújtási elkötelezettségek diszkontálásához.</li> </ul>
<b>Rendelkezésre tartási díj (csak IASB)</b>	<p>Az értékvesztési projekt részeként, a hitelnyújtási elkötelezettségekből vagy pénzügyigarancia-szerződésekből származó bevételek elszámolása ne változzon.</p> <p>A jövőben megvitatják majd a bevétel megjelenítési projekttel való kölcsönhatást.</p>		
<b>Bemutatás (közös)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A le nem hívott hitelnyújtási elkötelezettségek vagy pénzügyigarancia-szerződésekből eredő várható veszteségek megjelenítése elkülönítetten történjen kötelezettségként.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A várható hitelezési veszteségek nem egy adott eszköz értékének csökkenését testesítik meg; az adott eszköz még nem létezik.</li> </ul>	

## Milyen döntést hoztak a Testületek?

A Testületek a munkatársak valamennyi javaslatával egyetértettek.

**A javasolt értékvesztési modellt az átsorolás időpontjában kellene alkalmazni a pénzügyi eszközökre.**

**További közzétételeket írnak elő a várható veszteségek és a hitelminőség-migráció becsléseire vonatkozóan.**

## **Alkalmazás az eredménnyel szemben valós értéken értékelt kategóriából átsorolt pénzügyi eszközökre (csak IASB)**

Az IASB megvitatta, hogyan történne a javasolt értékvesztési modell alkalmazása az eredménnyel szemben valós értéken értékelt kategóriából az amortizált bekerülési értéken értékelt vagy az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriába átsorolt pénzügyi eszközökre.

### **Mit javasoltak a munkatársak?**

A munkatársak azt javasolták, hogy a javasolt értékvesztési modellt az átsorolás időpontjával alkalmazzák és ugyanúgy, ahogyan egy pénzügyi eszköz esetében kezdeti megjelenítéskor. Ennek megfelelően az átsorolás időpontjával a gazdálkodó egységeknek 12 havi várható veszteségre kellene értékvesztést képezniük, kivéve, ha a pénzügyi eszköz megfelel a hitelezési értékvesztett definíciójának.

### **Milyen döntést hozott a Testület?**

Az IASB egyetértett a munkatársak javaslatával.

## **Az értékvesztési javaslatokat kísérő közzétételek (közös)**

A Testületek közzétételi követelményeket vitattak meg a háromkosaras értékvesztési modellelre vonatkozóan.

### **Mit javasoltak a munkatársak?**

A munkatársak új minőségi és mennyiségi közzétételi követelményeket javasoltak a jelenlegi követelmények kiegészítése céljából, valamint azért, hogy lehetővé tegyék a felhasználók számára, hogy megértsék:

- a gazdálkodó egységek becslését a várható veszteségekre vonatkozóan, és
- a pénzügyi eszközök hitelminőség-migrációját.

A [C\) melléklet](#) tartalmazza a javasolt közös és csak IASB közzétételi követelményeket, azt, hogy hogyan viszonyulnak az IFRS 7-hez, valamint a Testületek döntéseit.

### **Milyen döntést hoztak a Testületek?**

Az IASB és az FASB egyetértett a munkatársak javaslataival és nem véglegesen úgy döntöttek, hogy az alábbiak közzétételét írják elő a gazdálkodó egységeknek.

<b>Közös javaslat – Várható veszteség cél</b>	
<b>A várható veszteség számítása</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Az alábbiak során használt inputok, feltevések és technikák:<ul style="list-style-type: none"><li>– a várható veszteségek becslése és</li><li>– annak felmérése, teljesült-e a teljes élettartam alatti várható veszteségek megjelenítése.</li></ul></li></ul>
<b>Átkerülési kritériumok</b>	
<b>Biztosítékkal kapcsolatos közzétételek</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• A biztosíték minőségére vonatkozó információk.</li><li>• Mennyiségi információk az olyan pénzügyi eszközökre vonatkozó biztosítékkal kapcsolatban, amelyekre vonatkozóan teljes élettartam alatti várható veszteségeket jelenítenek meg*.</li></ul> <p>* Az IASB saját ülésén úgy döntött, hogy a közzétételt azokra a pénzügyi eszközökre korlátozza, amelyek hitelezési értékvesztettek.</p>

Közös javaslat – Hitelmigrációs cél	
<b>Értékvesztésképzési továbbgörgetésre vonatkozó szöveges közzétételek</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az alábbiak nyitó és záró egyenlegeinek egyeztetése, aszerint megbontva, hogy 12 havi várható veszteségre vagy teljes élettartam alatti várható veszteségre képeznek-e értékvesztést: <ul style="list-style-type: none"> <li>bruttó könyv szerinti érték és</li> <li>értékvesztésképzési egyenlegek.</li> </ul> </li> <li>Az értékvesztésképzési egyenlegek változásainak szöveges magyarázata.</li> </ul>
<b>Kockázati alábontás</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A bruttó könyv szerinti érték alábontása hitelminőség szerint a pénzügyi eszközök mindkét csoportjánál, azoknál, ahol a 12 havi várható veszteségekre képeznek értékvesztést és azoknál, ahol a teljes élettartam alatti várható veszteségekre képeznek értékvesztést (beleértve annak leírását, hogyan határozza meg a gazdálkodó egység a hitelminőség kategóriáit).</li> </ul> <p>Az IASB részéről ezeket a közzétételeket csak akkor írnák elő, ha a szabályozók még nem írtak elő más, a hitelezési kockázati profilra vonatkozó részletesebb közzétételeket (például Bazel III).</p> <p>Az FASB utasította a munkatársait, hogy tárják fel, hogyan integrálódna ez a hitelminőségre vonatkozó meglévő információkba, beleértve a hitelminőség jelzéseire vonatkozó közzétételeket.</p>
<b>A vásárolt értékvesztett pénzügyi eszközökre vonatkozó közzétételek</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A vásárolt már értékvesztett pénzügyi eszközökre vonatkozó összegek.</li> </ul>
<b>Pénzügyi eszközök záró egyenlegei</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az egyedileg értékelt és a teljes élettartam alatti várható veszteségekre képzett értékvesztéssel rendelkező pénzügyi eszközök egyenlege, valamint az ezekhez az eszközökhöz kapcsolódó értékvesztésképzési egyenleg.</li> </ul>
Csak IASB közzétételek	
<b>Diszkontráta</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Minőségi információ a választott diszkontrátára vonatkozóan.</li> </ul>
<b>Módosítások</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Információ az olyan, élettartamuk során bármikor módosított pénzügyi eszközökről, amelyek esetében teljes élettartam alatti várható veszteségekre kell értékvesztést képezni.</li> </ul>
<b>Pénzügyi eszközök, amelyeknél a nem teljesítés valószínűsége 100%</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nem teljesítés bekövetkezése esetén az értékvesztési modell szerint értékelt pénzügyi eszközök bruttó könyv szerinti értéke és bármely kapcsolódó értékvesztésképzés.</li> </ul>
<b>90 napja lejárt pénzügyi eszközök</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A 12 havi várható veszteségekre képzett értékvesztéssel ellátott, 90 napja lejárt pénzügyi eszközök egyenlege</li> </ul>
<b>Kamatbevétel</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A kamatbevétel összege és számításának módja (vagyis bruttó, nettó, hitelezési kockázathoz igazított effektív kamatláb).</li> </ul>

Az IASB megjegyezte, hogy ha a fenti közös közzétételeket már kielégítik más vonatkozó szabályozások (például prudenciális szabályozások) által előírt közzétételek, akkor a gazdálkodó egység számára megengedett lesz az azokra a közzétételekre való kereszt-hivatkozás. Emellett az IASB és az FASB felkérte a munkatársakat, hogy a javaslatok megszövegezésénél vegyék figyelembe a közös közzétételek nem pénzügyi intézetekre (beleértve a vevőkövetelésekre és lízingkövetelésekre vonatkozó egyszerűsített modellt alkalmazó gazdálkodó egységeket) történő alkalmazását.

**Áttérési engedmény, ha a hitelminőségre vonatkozó információk megszerzése kezdeti kimutatáskor aránytalan költséget vagy erőfeszítést kíván.**

## Áttérés (csak IASB)

### A modell alkalmazása kezdeti hitelminőségi adatok felhasználásával

Az IAS 8 értelmében általános elvként az új standardokra való áttérés előnyben részesített megközelítése a számviteli politika változásainak visszamenőleges alkalmazása, kivéve, ha kivitelezhetetlen az adott változás időszak-specifikus hatásának és/vagy halmozott hatásának a meghatározása. A „kivitelezhetetlenség” definíciója magában foglalja olyan helyzeteket, amelyekben nem lehet objektíven megkülönböztetni a várható veszteségek becsléséhez releváns, múltra vonatkozó információkat azoktól az információktól, amelyek nem álltak volna rendelkezésre abban az időpontban (utólagos megítélés).

A munkatársak két fő kihívást azonosítottak a javasolt értékvesztési modell visszamenőleges alkalmazásával kapcsolatban.

Felvetés	Kockázat
A javasolt értékvesztési modell arra támaszkodik, hogy a gazdálkodó egységek felmérjék, romlott vagy javult-e a hitelminőség a pénzügyi eszköz kezdeti megjelenítése óta, annak meghatározása céljából, szükség van-e értékvesztésképzési egyenleg kialakítására a teljes élettartam alatti várható hitelezési veszteségek tükrözéséhez.	Nehéz lehet ennek a felmérésnek az elvégzése áttéréskor, mert rendszerint nem tartják meg a kezdeti hitelminőségre vonatkozó információkat.
Korábban a gazdálkodó egységeknek nem kellett számviteli célokra megjeleníteniük vagy közzétenniük várható veszteségeket.	Fennáll a kockázata annak, hogy utólagos megítélést alkalmaznak a korábbi időszakokban lévő várható veszteségek összegének meghatározásához.

### A modell alkalmazása kezdeti hitelminőségi adatok nélkül

Az IASB munkatársai az alábbi lehetséges áttérési engedményeket azonosították, amelyeket alkalmazni lehetne pénzügyi eszközökre vonatkozóan, ha a kezdeti hitelminőségi információk megszerzése nem kivitelezhető:

- a „kezdeti hitelminőséget” úgy állítják be vagy úgy tekintik, hogy az az új modell első alkalmazásának időpontjában fennálló hitelminőség
- ezeket a pénzügyi eszközöket kivezetésig a 2. vagy a 3. kosárba sorolják be, vagy
- módosítják az átkerülési fogalmat úgy, hogy az áttérési rendelkezések ezeknek az eszközöknek csak a fogalom második kritériuma alapján történő értékelését írják elő – vagyis ezek az eszközök a 2. vagy a 3. kosárba akkor kerülnek, ha legalább ésszerűen lehetséges, hogy a szerződéses cash flow-k esetleg nem térülnek meg.

### Összehasonlító időszakok

Az IASB megvitatta, hogy a visszamenőleges alkalmazás megengedett, de nem előírt vagy pedig tiltott legyen-e, tekintettel arra, hogy az összehasonlító időszakok újbóli megállapítása az áttérés előnyben részesített megközelítése, valamint tekintettel az utólagos megítélés alkalmazásának kockázatára.

### Közzétételek az IAS 8 szerint

Amikor egy IFRS kezdeti alkalmazása hatással van a tárgyidőszakra vagy bármelyik korábbi időszakra, az IAS 8 28. bekezdésének (f) pontja előírja a gazdálkodó egységnek, hogy tegye közzé a tárgyidőszakra és minden egyes bemutatott korábbi időszakra vonatkozóan az IFRS kezdeti alkalmazásakor felmerülő bármilyen módosítás összegét a pénzügyi kimutatások minden egyes sorára vonatkozóan. Az IASB megvitatta, hogy előírják-e ezeket a közzétételeket.

**Az összehasonlító időszakok újbóli megállapítása megengedett.**

**A módosítás  
összege  
tekintetében  
a közzététel  
megengedett  
a korábbi  
időszakokra  
vonatkozóan  
és előírás a  
tárgyidőszakra  
vonatkozóan.**

## Mit javasoltak a munkatársak?

### Áttérési engedmény – A modell alkalmazása kezdeti hitelminőségi adatok nélkül

A munkatársak azt javasolták, hogy az áttérési fogalmat a releváns eszközökre vonatkozóan módosítsák úgy, hogy annak alapja az átkerülési fogalomnak csak a második kritériuma legyen.

A munkatársak nem határozták meg konkrétan azokat a helyzeteket, amelyekben az áttérési engedményt alkalmazni kellene. A munkatársak felvázolták az alábbiak között feszülő ellentétet:

- az a teher, amelyet a készítőik számára jelent, hogy olyan kezdeti hitelminőségi adatokat kell használniuk, amelyek rendelkezésre állnak, de amelyek használata nagyon megterhelő lenne áttéréskor, mert korábban nem kellett ilyen adatokat gyűjteni számviteli célra, valamint
- a kisebb összehasonlíthatóság, amely abból eredne, hogy lehetővé teszik a gazdálkodó egységek számára a kezdeti hitelminőség figyelmen kívül hagyását; ez valójában késleltetné az új értékvesztési modell teljes alkalmazását, potenciálisan jelentős időn át.

### Újbóli megállapítás

A munkatársak azt javasolták, hogy tiltsák meg az összehasonlító időszakok újbóli megállapítását.

### Közzétételek az IAS 8 szerint

A munkatársak azt javasolták, hogy az IAS 8 28. bekezdés (f) pontjában szereplő közzétételeket:

- tiltsák meg a korábbi időszakokra vonatkozóan és
- írják elő a tárgyidőszakra vonatkozóan.

## Milyen döntést hoztak a Testületek?

### Az IAS 8 szerinti áttérési követelmény – A modell alkalmazása kezdeti hitelminőségi adatok használatával

Az IASB nem véglegesen úgy döntött, hogy a gazdálkodó egységeknek az új értékvesztési modell kezdeti alkalmazásakor a meglévő pénzügyi eszközökre vonatkozóan a kezdeti megjelenítéskor fennálló hitelminőséget kelljen használniuk, kivéve, ha ennek a hitelminőségre vonatkozó információnak a megszerzése aránytalanul nagy költséget vagy erőfeszítést kíván.

### Áttérési engedmény – A modell alkalmazása kezdeti hitelminőségi adatok nélkül

Az IASB nem véglegesen úgy döntött, hogy ha a kezdeti alkalmazás időpontjában nem használják a kezdeti megjelenítéskor fennálló hitelminőséget, akkor az áttérési rendelkezések írják elő ezeknek a pénzügyi eszközöknek csak az átkerülési fogalom második kritériuma alapján történő értékelését (vagyis a 2. vagy 3. kosárba való belefoglalást, ha legalább ésszerűen lehetséges, hogy a szerződéses cash flow-kat esetleg nem szedik be).

### Az IAS 8 szerinti újbóli megállapítás és közzétételek

Az IASB nem értett egyet a munkatársak javaslataival. Ehelyett nem véglegesen úgy döntött, hogy az összehasonlító időszakok újbóli megállapítását engedjék meg, de ne írják elő, ha az információ utólagos megítélés használata nélkül rendelkezésre áll. Az IAS 8 28. bekezdés (f) pontjában szereplő közzétételeket:

- engedjék meg, de ne írják elő a korábbi időszakokra vonatkozóan, ha az információ utólagos megítélés használata nélkül rendelkezésre áll, és
- írják elő a tárgyidőszakra vonatkozóan.



## A következő lépések

### IASB

Az IASB kijelentette, hogy valamennyi szakmai döntést meghozta az új értékvesztési modell IASB által kiadott nyilvános tervezetének kidolgozásához, hacsak nem azonosítanak további kérdéseket. Az értékvesztési javaslatok közzététele előtt az IASB későbbi üléseken megtárgyalja majd a véleményezési időszakot és a szavazási engedélyt.

Az értékvesztési javaslatokra vonatkozó, az IASB által kiadott új nyilvános tervezet 2012 negyedik negyedévében várható.

### FASB

Az FASB munkatársai kifejtették, hogy továbbra is több, csak az FASB-t érintő megvitatandó kérdés van, ezek:

- a vásárolt értékvesztett pénzügyi eszközök hatóköre
- a modell alkalmazása hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokra, és
- nem-tőkésedés elszámolása.

Emellett az FASB munkatársai kifejtették, hogy részletesebb alkalmazási útmutatót akarnak kidolgozni az alkalmazók aggodalmaira válaszul. Az FASB munkatársai szeretnék a közeljövőben összeállítani egy összefoglalót a felmerült aggodalmakról és az ezek legjobb kezelésére vonatkozó javaslatokról. Az FASB munkatársai hangsúlyozták, hogy az alkalmazók komoly aggodalmakat fogalmaztak meg arra vonatkozóan, hogy a háromkosaras megközelítést esetleg nehéz lehet működésképpé tenni, auditálni és megérteni. A legfontosabb aggodalmak az átkerülési fogalomra és az 1. kosaras értékelésre vonatkoztak. Követendő eljárása részeként az FASB úgy vélte, hogy a felmerült kérdésekkel most kell foglalkozni, mielőtt nyilvános tervezetet adnak ki. A FASB szerint ez megvalósítható a jelenlegi ütemterv keretei között, és a projekt jó úton maradna.

Az IASB elnöke azt válaszolta, hogy mindkét Testület 2009 óta dolgozik ezen a projekten azzal a céllal, hogy egymáshoz közelítő megoldásban egyezzenek meg, és a tárgyalások nagyon nehezek voltak. Az IASB elnöke aggodalmát fejezte ki amiatt, hogy az FASB döntése újratekesheti a Testületek nehéz munkáját annak ellenére, hogy olyan sok alternatívát megvizsgáltak.

Az FASB elnöke azt válaszolta, hogy az FASB továbbra is a lehető leggyorsabban egymáshoz közelítő megoldást szeretne létrehozni.

A módosított általános fedezeti elszámolási modell felülvizsgált tervezete hamarosan várható.

A „tőkemodell-forgatókönyv” megközelítés gazdálkodó egységek általi alkalmazása a kamatláb kockázat kezelésében kulcsfontosságú szempont az új makrofedezeti elszámolási modell kidolgozása során.

## Általános célú fedezeti ügyletek

Az IASB elcsúsztatta a módosított általános fedezeti elszámolási modell felülvizsgált tervezetének kiadását 2012 második negyedévéről. Most 2012 harmadik negyedévére tervezi a kiadást.

A felülvizsgált tervezet körülbelül 90 napig lesz majd elérhető. Ebben a 90 napos időszakban az IASB kiterjesztett végzetes hiba felülvizsgálati folyamatot és további kapcsolatfelvételt kíván végrehajtani. Ez arra is alkalmas, hogy az IASB megvizsgálja az IASB módosított javaslatát. Az IASB hivatalosan nem fogja észrevételeztetni a tervezetet.

Az IASB továbbra is 2012 negyedik negyedévében tervezi végleges standard kiadását. A felülvizsgált tervezet kibocsátásának további csúsztatásai azonban 2013-ra tolhatják a végleges standard kiadását.

## Makrofedezeti ügyletek

(A makrofedezeti ügyletek témájának bemutatását az [Pénzügyi instrumentumok hírlevél – 2. szám, 2012. május](#) kiadványunk tartalmazza.)

Júliusban az IASB folytatta oktatási üléseinek sorozatát a kamatláb kockázatra vonatkozó nem végleges makrofedezeti modell kidolgozása során. A júliusi ülés előtt tartott megbeszélések két burkolt feltevésen alapultak, vagyis hogy:

- az üzleti tevékenységeket (pénzügyi eszközöket) teljes mértékben kötelezettségekkel finanszírozzák (vagyis a finanszírozásban semmilyen mértékben nem vesz részt a saját tőke), és
- a kockázatkezelési tevékenységek célja egyszerűen egyensúlyba hozni a teljes portfóliót a fedezett kockázat tekintetében (például a teljes nettó kockázati pozíciót le kell cserélni fix kamatlábokról változó kamatlábakra).

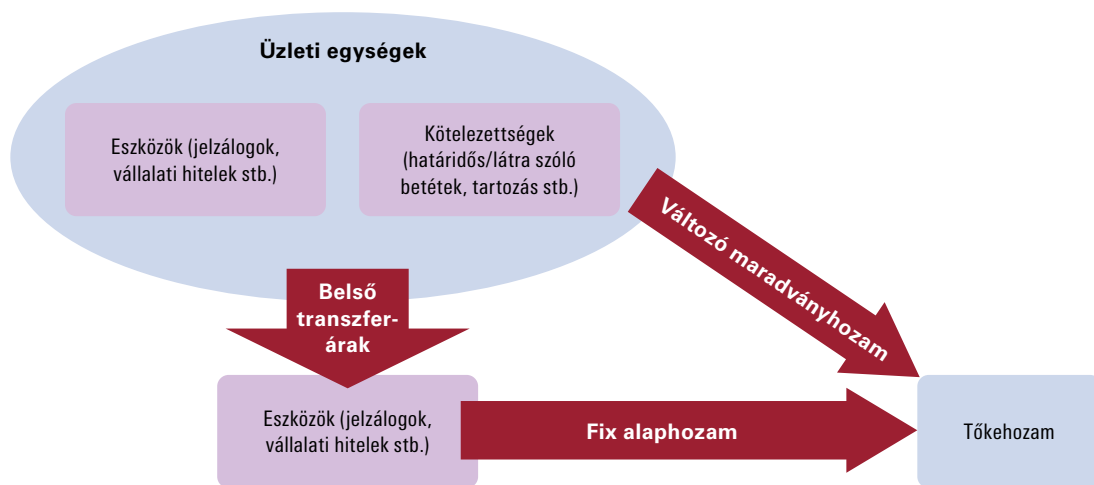
Egyes gazdálkodó egységek azonban befoglalják a saját tőkét a finanszírozási forrásokba kamatláb kockázat-kezelési modelljük részeként. Ezt nevezik a „tőkemodell-forgatókönyv” használatának.

A „tőkemodell-forgatókönyv” megközelítés háttérében lévő gondolat az, hogy a tőkebefektetők által megkívánt hozam az alábbi kombinációjának tekinthető:

- fix *alaphozam*, amely hasonlít a kamathoz és kompenzálja a tőketulajdonosokat a finanszírozás nyújtásáért, valamint
- változó *maradványhozam*, amely a tőketulajdonosok számára felhalmozódó (alaphozammal csökkentett) összes nettó jövedelemből származik; ez a nyereség vagy veszteség, amelyet a tőketulajdonosok kapnak azért, mert vállalják a veszteségeket is.

Amikor a „tőkemodell-forgatókönyv” megközelítést alkalmazó bankok kamatláb kockázat fedezése céljából kockázatkezelési tevékenységeket végeznek, a tőkefinanszírozásuk után elvárt fix alaphozamot befoglalják nyitott portfóliójukba, a kamatláb kockázat függvényében.

Egyes bankok tőkeügyletekkel szerzett pénzalapokat és a felhalmozott eredményt használják különböző lejáratú fix kamatozású kötvények portfóliójába való befektetéshez, így próbálják előteremteni a tőkebefektetők által elvárt fix alaphozamot. Más bankok azonban saját tőkéjüket és a felhalmozott eredményt használják üzleti tevékenységeik átfogó finanszírozásának részeként. Hasonló fix alaphozam elérése érdekében különálló kötvényportfólióhoz hasonló lejáratú és kamatstruktúrával rendelkező transzferár-mechanismusokat használnak pénzalapokként, amelyeket üzleti egységeknek osztanak szét. Ezért fix kamatozású kötvények portfóliójába történő közvetlen befektetés helyett tükrözött kötvényportfóliót modelleznek transzferárak használatával.



Az, hogy egyes bankok a saját tőkével történő finanszírozást kamatlábkitettséjük kockázatkezelésének részének tekintik nehéz kérdéseket teremt az IASB számára az új makrofedezeti modell kidolgozása során. Egyrészt az IASB próbál olyan modellt kidolgozni, amely az elszámolást a lehető legnagyobb mértékben a tényleges kockázatkezelési gyakorlatokhoz igazítja. Ennek több lehetséges érezhető előnye van:

- kevesebb lehet a dupla erőfeszítés (például hogy van egy eredmény „kockázatkezelési” célra és egy másik „számviteli” célra)
- a pénzügyi kimutatások jobban tükrözhetik a vezetőség tényleges kockázatkezelési tevékenységeinek gazdaságosságát
- a felhasználók képesek lehetnek jobban értékelni a vezetőség kockázatkezelési stratégiáinak sikerét vagy kudarcát.

Másrészt a „tőkemodell-forgatókönyv” elemeinek beépítése a makrofedezeti elszámolásra vonatkozó megközelítésbe számos lehetséges aggodalmat vet fel:

- a fedezett nyitott portfólió újraértékelése a kamatlábkockázat tükrözése céljából olyan tételek újraértékelésével járhat, amelyek nem felelnek meg az eszköz vagy kötelezettség Keretelvekben szereplő definíciójának
- a pénzügyi kimutatások egyes felhasználói esetleg nem úgy tekintik a saját tőkét, mint amely fix alaphozamból és maradványhozamból áll, továbbá
- annak megengedése a vezetőség számára, hogy a saját tőke utáni fix alaphozamot építsen be a pénzügyi teljesítmény bemutatásába önkényességre adhat lehetőséget.

A júliusi ülésen az IASB megvitatta a tőkemodell-forgatókönyv alapú megközelítéseknek az új makrofedezeti modellbe történő beépítésére vonatkozó lehetséges kompromisszumokat. A testület tagjai azt támogatták, hogy foglalják bele a tőkemodell-forgatókönyv és következményei megvitatását a küszöbön álló vitairatba, hogy inputot szerezzenek az alkalmazóktól.

## A következő lépések

A munkatársak további oktatási ülészakokat terveznek a következő néhány hónapban a kamatlábkockázatra vonatkozó nem végleges makrofedezeti modell kidolgozása céljából. A munkatársak előrejelzése szerint egy nem végleges modell kidolgozása 2012 harmadik negyedévének végére várható. Akkor a munkatársak két úton tervezik a továbbhaladást:

- kiterjedt kapcsolatfelvétel a válaszadókkal a kamatlábkockázatra vonatkozó nem végleges makrofedezeti modellre vonatkozóan, és

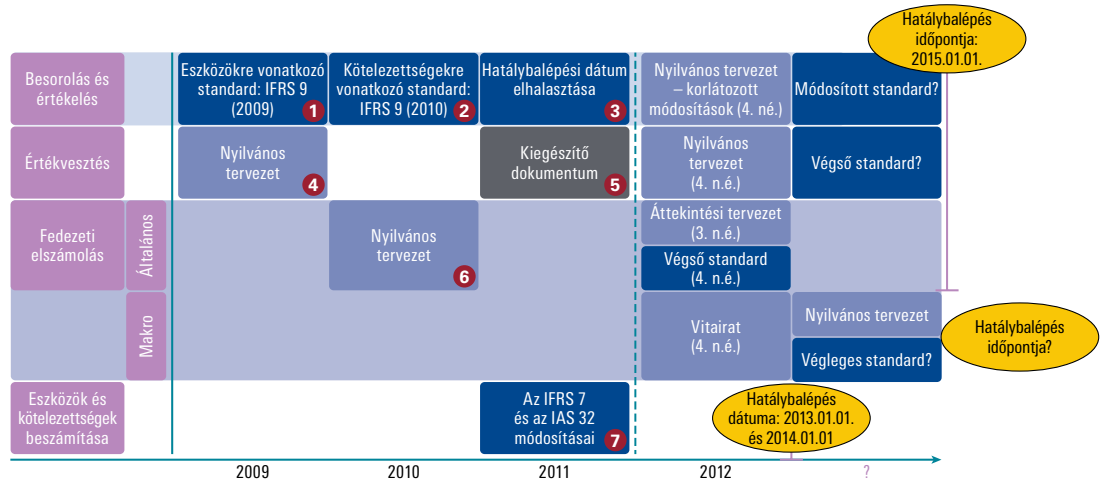
- oktatási ülésszakok tartása az IASB-vel egyéb kockázatok fedezeti ügyleteire vonatkozó nem végleges modell más ágazatok általi potenciális alkalmazásáról (például árupiaci árfolyamkockázat és deviza-árfolyamkockázat).

Vitairat kibocsátására 2012 vége táján kerülhet sor, de ez elhalasztódhat 2013-ra attól függően, milyen gyorsan halad előre az IASB a modell kidolgozásával, illetve milyen visszajelzések érkeznek a válaszadóktól a munkatársak kapcsolatfelvételi erőfeszítései nyomán.

---

# PROJEKTMÉR FÖLDKÖVEK ÉS A VÉGREHAJTÁS ÜTEMEZÉSE

A jelenlegi munkaterv jelentős előrehaladást jelez előre 2012-ben, amely szükséges lesz az IFRS 9 2015. január 1-jei hatálybalépési dátumának tartásához.



Forrás: IASB munkaterv – 2012. július 26-i tervezett célok

**Kiadványsorozatunk megvizsgálja a munkaterv különböző aspektusait és ahol releváns, összehasonlítást közöl az IAS 39-cel.**

 <b>A KPMG kiadványai (jelenleg csak angol nyelven érhető el)</b>	
<b>1</b>	<a href="#">Első benyomások: IFRS 9 Pénzügyi instrumentumok (2009. december)</a> <ul style="list-style-type: none"> <li>A KPMG IFRS 9-re vonatkozó legfrissebb és átfogó véleményei a következő kiadványban olvashatók <i>Insights into IFRS: 7A fejezet – Pénzügyi instrumentumok: IFRS 9.</i></li> </ul>
<b>2</b>	<a href="#">Első benyomások: Az IFRS 9 Pénzügyi instrumentumok kiegészítései (2010. december)</a> <ul style="list-style-type: none"> <li>A KPMG IFRS 9-re vonatkozó legfrissebb és átfogó véleményei a következő kiadványban olvashatók <i>Insights into IFRS: 7A fejezet – Pénzügyi instrumentumok: IFRS 9.</i></li> </ul>
<b>3</b>	<a href="#">In the Headlines: Az IFRS 9 módosítása – Az IFRS 9 kötelező hatálybalépésének időpontját elhalasztották 2015. január 1-jére (2011. december)</a>
<b>4</b>	<a href="#">New on the Horizon: ED/2009/12 Pénzügyi instrumentumok: Amortizált bekerülési érték és értékvesztés (2009. november)</a>
<b>5</b>	<a href="#">New on the Horizon: Nyitott portfólióban értékelt pénzügyi eszközök értékvesztése (2011. február)</a>
<b>6</b>	<a href="#">New on the Horizon: Fedezeti elszámolás (2011. január)</a>
<b>7</b>	<a href="#">Első benyomások: Pénzügyi eszközök és pénzügyi kötelezettségek egymással szembeni beszámítása (2012. február)</a>

További információk található a projektről [weboldalunkon](#).

Az [IASB weboldalon](#) és az [FASB weboldalon](#) a Testületek üléseinek összefoglalása, ülési anyagok, projekt-összefoglalások és státuszfrissítések található.

# A) MELLÉKLET: AZ IASB BESOROLÁSRA ÉS ÉRTÉKELÉSRE VONATKOZÓ ÚJRAGONDOLÁSAINAK ÖSSZEFOGLALÁSA

Megjegyzés: A 2012 júliusában hozott döntések ámyékolással vannak kiemelve.

Mit vitatott meg az IASB?	Milyen nem végleges döntést hozott az IASB?	Van azonosított változás az IFRS 9-ben? Ha igen, micsoda?
<b>Üzleti modell értékelése pénzügyi eszközök amortizált bekerülési értéken értékeltként való besorolására vonatkozóan pénzügyi eszközök esetében</b>	A feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumot (vagyis olyan pénzügyi eszközt, amely megfelel a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelésnek) akkor sorolnának be amortizált bekerülési értéken értékeltként, ha azt olyan üzleti modellben tartanák, amelynek célja az lenne, hogy az eszközöket szerződéses cash flow-k beszedése céljából tartsák. (2012. április)	A „beszedés céljára tartás” elsődleges cél pontosítása érdekében a Testületek további végrehajtási útmutatást fognak adni az üzleti tevékenység olyan típusaira, valamint az értékesítés olyan gyakoriságára és jellegére vonatkozóan, amelyek nem tennék lehetővé, hogy pénzügyi eszközöket amortizált bekerülési értéken értékeljenek.
<b>Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt besorolásra vonatkozó üzletimodell-értékelés pénzügyi eszközökre vonatkozóan</b>	A feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokat akkor sorolnák be az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékeltként, ha azokat olyan üzleti modellben tartják, amelynek pénzügyi eszközök szerződéses cash flow-k beszedése céljából történő tartása, valamint pénzügyi eszközök eladása egyaránt célja. (2012. május)  Azokat a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokat, amelyek nem felelnek meg az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékeltként vagy az amortizált bekerülési értéken értékeltként történő besorolásra vonatkozó üzletimodell-értékelésnek, az eredménnyel szemben valós értéken értékeltként sorolnák be – vagyis az eredménnyel szemben valós értéken történő értékelés a maradvány üzleti modell. (2012. május)	Igen – jelenleg az IFRS 9-ben nincs az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelési kategória a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan.  A Testületek szintén döntöttek nem véglegesen arról, hogy további alkalmazási útmutatást adnak az üzleti tevékenységek azon típusairól, amelyek megfelelnek az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés üzleti modellnek.
<b>Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés hatóköre az adósságinstrumentumokra vonatkozóan</b>	Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés csak az olyan pénzügyi eszközök esetében áll rendelkezésre, amelyek: <ul style="list-style-type: none"> <li>• megfelelnek a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelésnek, és</li> <li>• amelyeket a releváns üzleti modellben kezelnek. (2012. június)</li> </ul>	Yes – there is currently no FVOCI measurement category for eligible debt instruments in IFRS 9.

Mit vitatott meg az IASB?	Milyen nem végleges döntést hozott az IASB?	Van azonosított változás az IFRS 9-ben? Ha igen, micsoda?
<b>A szerződéses cash flow-jellemzők értékelésének javasolt megközelítése</b>	Egy adott pénzügyi eszköz akkor tartozhatna az eredménnyel szemben valós értéken értékelttől eltérő értékelési kategóriába, ha szerződéses feltételei meghatározott időpontokban kizárólag tőkeösszeg- és a hátralékos tőkeösszeg utáni kamatfizetésekből álló cash flow-kat idéznek elő. (2012. február)	Nincs
	A „kamat” a pénz időértékének és az adott időszak során hátralékos tőkeösszeggel kapcsolatos hitelezési kockázatnak az ellenértéke. (2012. február)	Nincs
<b>A szerződéses cash flow-jellemzők értékelésének javasolt megközelítése</b>	„Tőkeösszeg” alatt a birtokos által kezdeti megjelenítéskor átadott összeget értik. (2012. február)	Nincs  A „tőkeösszegre” jelenleg nem tartalmaz meghatározást az IFRS 9. A következtetések alapja azonban kimondja, hogy „az olyan cash flow-k, amelyek kamatok, mindig szoros kapcsolatban vannak az adósnak kölcsönadott összeggel (a „finanszírozott” összeg)”.  Bár az IASB nem úgy ismertette ezt, mint az IFRS 9 változását, véleményünk szerint a „tőkeösszeg” új leírásának lehetnek gyakorlati vonatkozásai. Ennek az új nézőpontnak az alapján például az eredetileg névértéken kibocsátott, de a birtokos által a másodlagos piacon jelentős felárral megszerzett és (feltételesen) névértéken előtörlesztendő kötvények úgy tűnik, nem lennének konzisztensek a kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetés fogalmával; ennek az az oka, hogy a birtokosnak esetleg nem térül vissza a teljes kezdeti befektetése.
	Ha egy adott pénzügyi eszköz tőkeösszegen és kamaton kívüli komponenst tartalmaz, akkor valós értéken kell értékelni az eredménnyel szemben. (2012. február)	Nincs

Mit vitatott meg az IASB?	Milyen nem végleges döntést hozott az IASB?	Van azonosított változás az IFRS 9-ben? Ha igen, micsoda?
<b>A tőkeösszeg és a kamat közötti gazdasági kapcsolat értékelése</b>	<p>Ha egy adott pénzügyi eszköz csak tőkeösszeg- és kamatkomponenseket tartalmaz, de az azok közötti kapcsolat módosul, akkor a gazdálkodó egységnek figyelembe kell vennie a módosulás hatását, amikor felméri, hogy a pénzügyi eszköz utáni cash flow-k kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetések-e. (2012. február)</p>	<p>Van – ez az IFRS 9 alkalmazási útmutatásának módosítása.</p> <p>Az IASB úgy gondolja, ez a változás kezeli majd az IFRS 9 alkalmazása során felmerült alkalmazási kérdéseket.</p>
	<p>A gazdálkodó egységnek össze kellene hasonlítania az értékelt pénzügyi eszközt egy viszonyítási alapként szolgáló instrumentummal, amely kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetésből álló cash flow-kat tartalmaz, hogy felmérje a tőkeösszeg és a kamat közötti gazdasági kapcsolat módosulásának hatását. Megfelelő viszonyítási alapként szolgáló instrumentum lenne egy ugyanolyan hitelminőségű és az értékelt szerződéses feltétel kivételével ugyanolyan feltételeket tartalmazó szerződés. (2012. február)</p>	
	<p>Ha a viszonyítási alapként szolgáló instrumentum és az értékelt instrumentum cash flow-i között jelentéktelennél nagyobb az eltérés, akkor az adott instrumentumot valós értéken kell értékelni az eredménnyel szemben, mert annak szerződéses cash flow-i nem kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetések. (2012. február)</p>	
<b>Függő cash flow-k</b>	<p>A tőkeösszeg- és kamatfizetések időzítését vagy összegét megváltoztató szerződéses feltétel nem zárna ki, hogy a pénzügyi eszköz az eredménnyel szemben valós értéken értékeltől eltérő értékelési kategóriába essen. Ez addig igaz, amíg bármilyen változás csak a pénz időértékében és az instrumentum hitelkockázatában bekövetkező változást tükröz. (2012. február)</p>	<p>Nincs</p>
	<p>Az olyan függő cash flow-k valószínűségét, amelyek nem kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetések, nem szabad figyelembe venni. Az olyan függő cash flow-kat tartalmazó pénzügyi eszközöket, amelyek nem kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetések valós értéken kell értékelni az eredménnyel szemben. Kivétel csak rendkívül ritka forgatókönyvekre létezik. (2012. február)</p>	<p>Nincs</p>
<b>Előtörlesztési és meghosszabbítási lehetőségek</b>	<p>Az előtörlesztési vagy meghosszabbítási lehetőség, beleértve a függő lehetőséget, nem zárja ki, hogy a pénzügyi eszköz az eredménnyel szemben valós értéken értékeltől eltérő értékelési kategóriába essen. Ez akkor igaz, ha ezek a jellemzők konzisztensek a kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetés fogalmával. (2012. február)</p>	<p>Nincs</p>
<b>Pénzügyi eszközök és pénzügyi kötelezettségek kettéválasztása</b>	<p>A nem kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetésből álló cash flow-kat tartalmazó pénzügyi eszközök nem lennének szétválaszthatók. Ehelyett azokat teljes egészükben az eredménnyel szemben valós értéken értékeltként sorolnák be és értékelnék. (2012. április)</p>	<p>Nincs</p>
	<p>A pénzügyi kötelezettségeket az IFRS 9-ben és a US GAAP-ben jelenleg meglévő „szorosan kapcsolódó” kettéválasztási követelmények használatával választanák ketté. (2012. április)</p> <p>Az IASB azt is megerősítette, hogy megtartják az IFRS 9-ben lévő, „saját hitelkockázatra” vonatkozó útmutatást. (2012. április)</p>	<p>Nincs</p>



Mit vitatott meg az IASB?	Milyen nem végleges döntést hozott az IASB?	Van azonosított változás az IFRS 9-ben? Ha igen, micsoda?
<p><b>Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés mechanizmusa a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan</b></p>	<p>Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt eszközök utáni kamatbevételt és hitelezési értékvesztés miatti veszteségeket/ visszaírásokat az eredménykimutatásban kell megjeleníteni az amortizált bekerülési értéken értékelt pénzügyi eszközökre vonatkozó módszerek alkalmazásával. (2012. május)</p>	<p>Igen – jelenleg az IFRS 9-ben nincs az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelési kategória a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan.</p>
	<p>Az egyéb átfogó jövedelemben megjelenített halmozott valósérték-nyereséget vagy -veszteséget vissza kell forgatni az eredménykimutatásba ezeknek a pénzügyi eszközöknek a kivezetésekor. (2012. május)</p>	<p>Igen – jelenleg az IFRS 9-ben nincs az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelési kategória a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan.</p>
<p><b>Valós érték opció</b></p>	<p>Az IFRS 9 standardban lévő „számviteli meg nem felelés” valós érték opció megfelelési kritériumot kiterjesztik az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközökre. (2012. június)</p>	<p>Van és nincs – jelenleg az IFRS 9-ben nem szerepel az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriája a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan, ezért ebben az értelemben van azonosított változás az IFRS 9-ben. Az IFRS 9 standardban lévő „számviteli meg nem felelés” valós érték opció megfelelési kritérium azonban változatlan marad, azt pusztán kiterjesztik az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközökre.</p>

Mit vitatott meg az IASB?	Milyen nem végleges döntést hozott az IASB?	Van azonosított változás az IFRS 9-ben? Ha igen, micsoda?																	
<b>Átsorolás</b>	<p>Az IFRS 9 meglévő átsorolási követelményeit kiterjesztik az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájára. (2012. május)</p>	<p>Van és nincs – jelenleg az IFRS 9-ben nem szerepel az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriája a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan, ezért ebben az értelemben van azonosított változás az IFRS 9-ben. Az IFRS 9 meglévő átsorolási követelményei azonban (például mikor kerül sor átsorolásra) várhatóan nem változnak, a Testületek arra vonatkozó további vizsgálódásainak függvényében egy későbbi ülésen, hogy hogyan számolják el az átsorolásokat.</p>																	
	<p>Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriába és kategóriából való átsorolások mechanizmusa a következő. (2012. július)</p> <table border="1" data-bbox="331 1391 1142 1545"> <thead> <tr> <th colspan="3"></th> <th colspan="3">Átsorolás utáni értékelés</th> </tr> <tr> <th></th> <th></th> <th></th> <th>Eredménnyel szemben valós értéken értékelt</th> <th>Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt</th> <th>Amortizált bekerülési értéken értékelt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				Átsorolás utáni értékelés						Eredménnyel szemben valós értéken értékelt	Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt	Amortizált bekerülési értéken értékelt						
			Átsorolás utáni értékelés																
			Eredménnyel szemben valós értéken értékelt	Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt	Amortizált bekerülési értéken értékelt														

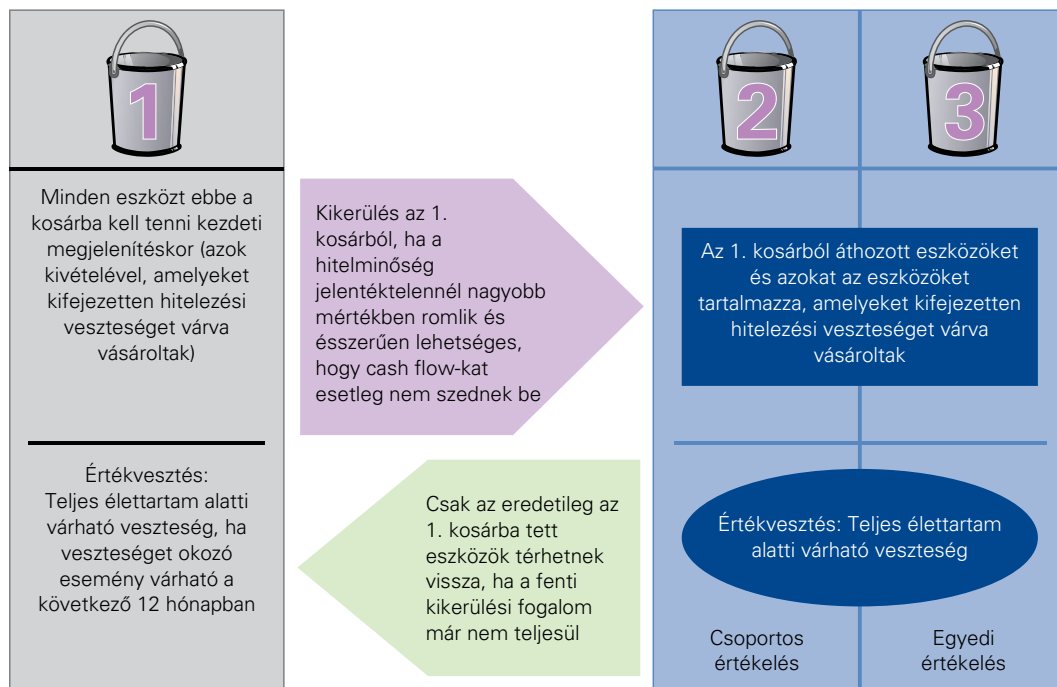
Mit vitatott meg az IASB?	Milyen nem végleges döntést hozott az IASB?						Van azonosított változás az IFRS 9-ben? Ha igen, micsoda?
	Kezdetiértékelés	Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt	Az értékelés továbbra is valós értéken történik.  Az egyéb átfogó jövedelemben felhalmozott egyenleg visszaforgatása az eredménnyel szemben.			A felhalmozott egyéb átfogó jövedelem kivételével ellenkező irányú tétellel a valós értéken meghatározott könyv szerinti értékkel szemben.  A módosított könyv szerinti érték = amortizált bekerülési érték.	
		Erdménnyel szemben valós értéken értékelt			Az értékelés továbbra is valós értéken történik.  A valós érték későbbi változásainak megjelenítése az egyéb átfogó jövedelemben.	Nincs változás az IFRS 9-ben meglévő útmutatáshoz képest.	
		Amortizált bekerülési értéken értékelt	Nincs változás az IFRS 9-ben meglévő útmutatáshoz képest.	Újraértékelés valós értéken a különbözet egyéb átfogó jövedelemben történő elszámolásával.			
	Az IFRS 7 meglévő, az átsorolásokra vonatkozó, közzététellel kapcsolatos követelményeit (12B, 12C és 12D bekezdések) az adott esetnek megfelelően kiterjesztik az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriába, illetve kategóriából történő átsorolásokra. (2012. július)						Van és nincs – jelenleg az IFRS 9-ben nem szerepel az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategória a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan, ezért ebben az értelemben van azonosított változás az IFRS 9-ben. Az IFRS 7 meglévő, az átsorolásokra vonatkozó, közzététellel kapcsolatos követelményeit azonban pusztán kiterjesztik az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriába, illetve kategóriából történő átsorolásokra.

Mit vitatott meg az IASB?	Milyen nem végleges döntést hozott az IASB?	Van azonosított változás az IFRS 9-ben? Ha igen, micsoda?
<b>További bemutatói és közzétételi követelmények</b>	<p>A szerződéses cash flow-jellemzők módosított értékelése:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Az IAS 1-et kiegészítik a szerződéses cash flow-jellemzők értékelése során alkalmazott megítéléssel, olyan megítélés példaként, amely jelentős hatással lehet a pénzügyi kimutatásokban megjelenített összegekre.</li> <li>• Nem írnak elő konkrét mennyiségi közzétételeket. (2012. július)</li> </ul>	<p>Nincs – ez az IAS 1 arra vonatkozó példával történő kiegészítéséről szól, amikor egy megítélés jelentős hatással lehet a pénzügyi kimutatásokban megjelenített összegekre; a mögöttes útmutatás változatlan marad.</p>
	<p>Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriával való kiegészítés a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nincsenek az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumok kivezetéséből származó nyereségek vagy veszteségek bemutatására vonatkozó új követelmények.</li> <li>• Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumokra vonatkozó, értékvesztéssel kapcsolatos közzétételeknek összhangban kell lenniük azokkal, amelyek az amortizált bekerülési értéken értékelt eszközökre vonatkoznak, beleértve a halmozott értékvesztési összeg közzétételét is.</li> <li>• Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt adósságinstrumentumok esetében tilos értékvesztésképzési egyenleg bemutatása magában a pénzügyi helyzet-kimutatásban. (2012. július)</li> </ul>	<p>Van – ezek az új, az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt kategóriára és annak az új értékvesztési követelményekkel való kölcsönhatására vonatkozó új közzétételi/bemutatói követelmények.</p>
<b>Áttérés</b>	<p>Az IFRS 9 áttérésre vonatkozó meglévő követelményeit nem kell módosítani sem</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• az üzleti modell értékelésének javasolt módosításai, sem</li> <li>• a számviteli meg nem felelésekre vonatkozó valós érték opció olyan adósságinstrumentumokra történő javasolt kiterjesztése tekintetében, amelyeket egyébként az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelnének. (2012. július)</li> </ul>	<p>Nincs</p>
	<p>Az IFRS 9 korlátozott módosításaira való áttéréskor a gazdálkodó egységeknek a szerződéses cash flow-jellemzőknek az IFRS 9 (2010) standardban meghatározottak szerinti értékelését kell visszamenőlegesen alkalmazniuk, ha nem valósítható meg a szerződéses cash flow-jellemzők módosított értékelésének visszamenőleges alkalmazása.</p> <p>Ha ezt a megvalósíthatatlanság miatti kivételt alkalmazzák, a gazdálkodó egységeknek közzé kell tenniük azoknak a pénzügyi eszközöknek a könyv szerinti értékét, amelyeknek szerződéses cash flow-it az IFRS 9 (2010) standard, nem pedig a korlátozott módosítások szerint értékelték. (2012. július)</p>	<p>Van – ezek új követelmények, amelyek sajátosan az IFRS 9 korlátozott módosításaira való áttérésre vonatkoznak.</p>

Mit vitatott meg az IASB?	Milyen nem végleges döntést hozott az IASB?	Van azonosított változás az IFRS 9-ben? Ha igen, micsoda?
	<p>Azoknak a gazdálkodó egységeknek, amelyek már alkalmazták az IFRS 9 (2009) és/vagy IFRS 9 (2010) standardokat az IFRS 9 korlátozott módosításainak alkalmazása előtt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• előírják a korábbi valós értékre vonatkozó választások visszavonását, ha egy adott számviteli meg nem felelés már nem áll fenn a módosított követelmények kezdeti alkalmazásakor, és</li> <li>• megengedik a valós érték opció alkalmazását a korlátozott módosítások kezdeti alkalmazása által létrehozott új számviteli meg nem felelésekre. (2012. július)</li> </ul>	<p>Van és nincs – egyrészt ezek új követelmények, amelyek sajátosan az IFRS 9 korlátozott módosításaira való áttérésre vonatkoznak; másrészt az IFRS 9 meglévő áttérési követelményeirehöz hasonlóan az IFRS 9 korlátozott módosításaira történő áttérésből eredő új számviteli meg nem felelésekre vonatkozó valós érték opció tekintetében „tiszta lap” áll majd a gazdálkodó egységek rendelkezésére a kezdeti alkalmazás időpontjában.</p>
	<p>Mihelyt véglegesítik az IFRS 9 korlátozott módosításait és/vagy az értékvesztési követelményeket, a gazdálkodó egységek többé nem alkalmazhatják az IFRS 9 korábbi változatait. (2012. július)</p>	<p>Van – jelenleg a gazdálkodó egységek választhatják az alábbi standardok korábbi alkalmazását:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• IFRS 9 (2009) – pénzügyi eszközök besorolása és értékelése vagy</li> <li>• IFRS 9 (2010) – pénzügyi eszközök és pénzügyi kötelezettségek besorolása és értékelése.</li> </ul>
	<p>Azok a gazdálkodó egységek, amelyek már korábbi alkalmazás keretében alkalmazták az IFRS 9 valamelyik korábbi változatát, továbbra is alkalmazhatják azt a változatot az IFRS 9 teljes változatának kötelező hatálybalépési időpontig. (2012. július)</p>	<p>Nincs</p>
	<p>A teljes IFRS 9 korábbi alkalmazása megengedett lesz, mihamarabb valamennyi követelményt kiadták. (2012. július)</p>	<p>Van – ez specifikusan az IFRS 9 teljes változatának korábbi alkalmazására vonatkozik.</p>
	<p>Az összehasonlító besorolási és értékelési információk újbóli megállapítása megengedett, de nem követelmény, ha az információ utólagos megítélés használata nélkül rendelkezésre áll. (2012. július)</p>	<p>Nincs</p>

# B) MELLÉKLET: AZ IASB ÉRTÉKVESZTÉSRE VONATKOZÓ ÚJ RAGONDOLÁSAINAK ÖSSZEFOGLALÁSA

A „háromkosaras megközelítés” modell a közös kiegészítő dokumentum kibocsátását követően hozott nem végleges döntéseken alapul. Az alábbi ábra összefoglalja a Testületek háromkosaras értékvesztési modellre vonatkozó nem végleges döntéseit.



A Testületek azt is megvitatták, hogyan lehet a várható veszteség modellt alkalmazni a vevőkövetelésekre.

## Vevőkövetelések

...jelentős finanszírozási komponens tartalmaz

...jelentős finanszírozási komponens nélküli

Számviteli politikai választás:






- a teljes „háromkosaras” értékvesztési modell alkalmazása vagy
- egyszerűsített modell alkalmazása a teljes élettartam alatti várható veszteségekre képzett értékvesztéssel

- Kezdeti megjelenítéskor a Bevételek nyilvános tervezetben meghatározott tranzakciós áron történő értékelés
- Mindig a 2. vagy a 3. kosárba sorolva, a teljes élettartam alatti várható veszteségekre képzett értékvesztéssel








# C) MELLÉKLET: A JAVASOLT KÖZZÉTÉTELI KÖVETELMÉNYEK (KÖZÖS ÉS CSAK IASB) LISTÁJA

(Forrás: Az IASB 5A és 5B napirendi papírfái, 2012. július)










	A munkatársak javaslata	Összehasonlítás az IFRS 7 követelményeivel	Hatás Új Módosítás Nincs	A Testület nem végleges döntése
<b>A várható veszteség számítása</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az inputok és a gazdálkodó egység által a várható veszteség számítása során tényezőként figyelembe vett konkrét feltételezések ismertetése (beleértve az inputok alapját, mint a belső, múltra vonatkozó információkat vagy a minősítési jelentéseket).</li> <li>Hogyan dolgozzák ki és hogyan használják fel a fenti információkat a várható veszteségek meghatározása során (például alkalmazott becslési technikák).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nincs előírva a várható veszteségre vonatkozó információ.</li> <li>Nincs előírva a várható veszteségre vonatkozó információ. A B7 bekezdés azonban kimondja, hogy „ha a gazdálkodó egység több módszert alkalmaz a kockázati kitettség kezelésére, a gazdálkodó egységnek a leginkább releváns és megbízható információkat szolgáltató módszer vagy módszerek használatával kell az információkat közzétennie”.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>☉</li> <li>☉</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az alábbiak során használt inputok, feltevések és technikák: <ul style="list-style-type: none"> <li>– a várható veszteségek becslése és</li> <li>– annak felmérése, teljesült-e a teljes élettartam alatti várható veszteségek megjelenítése.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Átkerülési kritériumok</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Minőségi elemzés, amely ismerteti az annak meghatározása során használt jelzéseket és információkat, hogy teljesültek-e az átkerülési kritériumok.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A B5 bekezdés (f) pontja előírja azoknak a kritériumoknak a közzétételét, amelyeket a gazdálkodó egység használ, amikor meghatározza, hogy objektív bizonyíték áll fenn arra vonatkozóan, hogy értékvesztés miatti veszteség merült fel.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>☉</li> </ul>	

A munkatársak javaslata	Összehasonlítás az IFRS 7 követelményeivel	Hatás Új Módosítás Nincs	A Testület nem végleges döntése
<p><b>Biztosítékkal kapcsolatos kózzétételek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A biztosítékként tartott fedezetek és más hitelminőségjavítási lehetőségek ismertetése, valamint értékelési célonként (vagyis 12 havi vagy teljes élettartam alatti várható hitelezési veszteségek) megbontva azok pénzügyi hatásai (például annak számszerűsítése, hogy a biztosítékok és az egyéb hitelminőségjavítási lehetőségek milyen mértékben csökkentik a hitelezési kockázatot) arra az összegre vonatkozóan, amely legjobban képviseli a hitelezési kockázatnak való maximális kitérttséget.</li> <li>A biztosítékkal teljesen fedezett pénzügyi eszközök egyenlegei.</li> <li>A gazdálkodó egység pénzügyi eszközei fedezetétől szolgáló biztosítékok minőségének ismertetése.</li> <li>Általános romlás, a beszámolót készítő gazdálkodó egység értékelési politikájának változása vagy más ok miatt a biztosítékok minőségében bekövetkezett bármilyen változás kifejtése.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hasonló a 36. bekezdés (b) pontjához.</li> <li>Nincs előírva.</li> <li>A 36. bekezdés (b) pontja előírja a biztosítékként tartott fedezetek és más hitelminőségjavító lehetőségek ismertetésének közzétételét.</li> <li>Not required.</li> </ul>	  	<ul style="list-style-type: none"> <li>A biztosítékok minőségére vonatkozó információk.</li> <li>Mennyiségi információk az olyan pénzügyi eszközökre vonatkozó biztosítékokkal kapcsolatban, amelyekre vonatkozóan teljes élettartam alatti várható veszteségeket jelenítenek meg.</li> <li>Az IASB saját ülésén úgy döntött, hogy a közzétételt azokra a pénzügyi eszközökre korlátozza, amelyek hitelezési értékvesztettek.</li> </ul>
<p><b>Értékvesztés-képzési továbbgörgtetési szöveges kózzétételek</b></p>	<p><b>Hitelimigrációs céllal kapcsolatos közzétételek (közös javaslat)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A hitelezési veszteségre vonatkozó várakozások változásainak és a változások okainak ismertetése (például a veszteség komolysága, a portfólió összetételének megváltozása, az eszközök mennyiségének változása akár vásárolt, akár keletkezett, az értékvesztés-képzés számítását érintő jelentős esemény vagy feltételek, amelyeket nem vártak, amikor eredetileg a számításokat végezték).</li> <li>Az alkalmazott becslési technikák változásának és a változás okának ismertetése.</li> </ul>	 	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az alábbiak nyitó és záró egyenlegeinek egyeztetése aszerint megbontva, hogy 12 havi vagy teljes élettartam alatti várható veszteségekre képeznek-e értékvesztést: <ul style="list-style-type: none"> <li>bruttó könyv szerinti érték és</li> <li>halmozott értékvesztés-képzési egyenlegek.</li> </ul> </li> <li>Az értékvesztés-képzési egyenleg változásainak szöveges ismertetése.</li> </ul>





	A munkatársak javaslata	Összehasonlítás az IFRS 7 követelményeivel	Hatás  Új  Módosítás  Nincs	A Testület nem végleges döntése
<p><b>Értékvesztés-képzési továbbgörgvetési szöveges közzétételek (folytatás)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jelentős összegű leírások okai.</li> <li>Hogyan csoportosítják az eszközöket közzététel céljából, ha szükséges, beleértve az arra vonatkozó konkrét információkat, hogy milyen hiteljellemzőket tekintenek hasonlóknak a csoportosítás lehetővé tétele érdekében.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nincs előírva.</li> <li>Nincs előírva (bár a 34. bekezdés (c) pontja előírja a kockázat koncentrációsáinak közzétételét minden egyes kockázattípusra vonatkozóan, ha azok nem nyilvánvalóak a gazdálkodási egységnek a beszámolási időszak végén az adott kockázatnak való kitettségére vonatkozó összefoglaló számszerűsített adatokból vagy más, a hitelezési kockázatra vonatkozó közzétételekből).</li> </ul>	 	
<p><b>Kockázati alábontás</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A gazdálkodó egység értékvesztési modell keretében értékelt pénzügyi eszközeinek megbontása alacsonyabb, közepes és magasabb kockázati kategóriákba minden egyes értékelési célra vonatkozóan.</li> <li>Annak ismertetése, hogyan határozza meg a gazdálkodó egység, hogy mely pénzügyi eszközök esnek az alacsonyabb, közepes és a magasabb kockázati kategóriába.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A 34. bekezdés (a) pontja előírja, hogy a gazdálkodó egység tegyen közzé a pénzügyi instrumentumokból eredő minden egyes kockázattípusra nézve összefoglaló számszerűsített adatokat az adott kockázatnak való kitettségéről a beszámolási fordulónapon, a gazdálkodó egység kulcspozícióban lévő vezetői álta belső forrásból megkapott információk alapján.</li> <li>Nincs előírva.</li> </ul>	 	<ul style="list-style-type: none"> <li>A bruttó könyv szerinti érték megbontása hitelminőség szerint mindkét alábbi kategóriára: <ul style="list-style-type: none"> <li>a 12 havi várható veszteségre képzett értékvesztéssel ellátott pénzügyi eszközök és</li> <li>teljes élettartam alatti várható veszteségek.</li> </ul> (including a description of how the entity determines the categories of credit quality).</li> <li>Az IASB részéről ezeket a közzétételeket csak akkor írják elő, ha a szabályozók már nem írtak elő más, a hitelezési kockázati profilra vonatkozó részletesebb közzétételeket (például Bázel III).</li> <li>Az FASB utasította a munkatársait, hogy tájékozzanak, hogyan integrálna ez a hitelminősítésre vonatkozó meglévő információkba, beleértve a hitelminőség jelzéseire vonatkozó közzétételeket.</li> </ul>

	A munkatársak javaslata	Összehasonlítás az IFRS 7 követelményeivel	Hatás <input checked="" type="radio"/> Új <input type="radio"/> Módosítás <input checked="" type="radio"/> Nincs	A Testület nem végleges döntése
<p><b>A vásárolt értékesített pénzügyi eszközökre vonatkozó közzétételek</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A vásárolt már értékesített pénzügyi eszközök összehasonlítása az értékesítési elszámolás alá tartozó más pénzügyi eszközökkel. Be kell mutatni a vásárolt már értékesített pénzügyi eszközökre vonatkozóan a bruttó könyv szerinti értéket, az értékesítésképzést, a szerződés szerint járó összegeket, amelyeket várhatóan beszednek, valamint a szerződés szerint járó összegeket, amelyek várhatóan nem szednek be, továbbá a könyv szerinti értéket és az értékesítésképzést a vásárolt és keletkeztetett hitelezési értékesítés nélküli eszközökre vonatkozóan.</li> <li>A vásárolt már értékesített pénzügyi eszközökre vonatkozóan a várhatóan nem befolyó cash flow-kra vonatkozó teljes élettartam alatti várakozásokban bekövetkező kedvező változások hatása miatt megjelenített összeget.</li> <li>Milyen hatással volt a kedvező változás a nettó jövedelemre.</li> <li>Mely számlákra sorolták át a kedvező változásokat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nincs előírva.</li> <li>Nincs előírva.</li> <li>Nincs előírva.</li> <li>Nincs előírva.</li> <li>Nincs előírva.</li> </ul>	<input checked="" type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A vásárolt már értékesített pénzügyi eszközökre vonatkozó összegek.</li> </ul>
<p><b>Pénzügyi eszközök záró egyenlegei</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A pénzügyi eszközök egyenlege értékelési célok szerinti bontásban és az ezekre a pénzügyi eszközökre vonatkozó értékesítésképzés.</li> <li>Az egyedileg értékelte pénzügyi eszközök egyenlege, amelyekre vonatkozóan a teljes élettartam alatti várható hitelezési veszteség értékelési céllal képeznek értékesítést, valamint az ezekhez a pénzügyi eszközökhöz kapcsolódó értékesítésképzés.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A 37. bekezdés (b) pontja előírja azon pénzügyi eszközök elemzését, amelyeket a beszámolási időszak végén egyedileg értékesítettnek minősítettek, beleértve a gazdálkodó egység által az értékesítetttség megállapításakor figyelembe vett tényezőket is.</li> </ul>	<input checked="" type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az egyedileg értékelte pénzügyi eszközök egyenlege, amelyekre vonatkozóan a teljes élettartam alatti várható veszteségre képeznek értékesítést, valamint az ezekhez a pénzügyi eszközökhöz kapcsolódó értékesítésképzés egyenlege.</li> </ul>
<b>Csak IASB közzétételek</b>				

	A munkatársak javaslata	Összehasonlítás az IFRS 7 követelményeivel	Hatás  Új  Módosítás  Nincs	A Testület nem végleges döntése
<b>Leírások</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A gazdálkodó egység követelésleirési politikájában ismertetni kell, hogy a leírt eszközök továbbra is az behajtási tevékenység alá tartoznak-e.</li> <li>Az olyan leírt eszközök egyenlege, amelyekre vonatkozóan a gazdálkodó egység továbbra is megkísérli a beszedést.</li> <li>A korábban leírt eszközök utáni megtérüléseket külön sorban kell szerepeltetni az értékvesztési számlán történt mozgások levezetésében.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nincs előírva.</li> <li>Nincs előírva.</li> <li>A 16. bekezdés előírja a mozgások levezetését az értékvesztési számlán (ha használnak ilyen), de nem ír elő konkrét sorokat (például megtérülések).</li> </ul>	  	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nem véglegesen elfogadták a 2011. februári ülésen.</li> </ul>
<b>Diszkontráta</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A gazdasági egység által választott diszkontráta (vagyis kockázatmentes kamatláb, effektív kamatláb vagy valami a kettő között) és a választás okai.</li> <li>Az alkalmazott diszkontráta (százalék).</li> <li>A ráta meghatározásához használt bármilyen jelentős feltevés. Például, ha a gazdálkodó egység úgy döntött, hogy kamattérrel növelt kockázatmentes rátát választ, a kamattér összege, valamint, hogy miért ezt a kamattérrel használják.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nincs előírva.</li> <li>Nincs előírva.</li> <li>Nincs előírva.</li> </ul>	  	<ul style="list-style-type: none"> <li>Minőségi információ a választott diszkontrátára vonatkozóan.</li> </ul>

	A munkatársak javaslata	Összehasonlítás az IFRS 7 követelményeivel	Hatás <input checked="" type="radio"/> Új <input type="radio"/> Módosítás <input checked="" type="radio"/> Nincs	A Testület nem végleges döntése
<b>Módosítások</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A módosított eszközök bruttó könyv szerinti értéke.</li> <li>A módosított olyan eszközök bruttó könyv szerinti értéke, amelyek esetében az értékvesztésképzés a teljes élettartam alatti várható hitelezési veszteségről 12 havi várható hitelezési veszteségre változott.</li> <li>A módosításból eredő nyereség vagy veszteség, külön bemutatva a bruttó könyv szerinti érték módosítását és az értékvesztésképzés változását.</li> <li>A módosított pénzügyi eszközök utáni újbóli nem fizetési arány (vagyis az eszközök névértéke, amely nem teljesít egy módosítás után).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nincs előírva.</li> <li>A B5 bekezdés (g) pontja előírja az olyan pénzügyi eszközökre vonatkozó számviteli politika közzétételét, amelyekre az újratárgyalat feltételek vonatkoznak, ha olyan pénzügyi eszközök feltételeit tárgyalták újra, amelyek egyébként késedelmesek vagy értékvesztettek lennének.</li> <li>Nincs előírva.</li> <li>Nincs előírva.</li> </ul>	<input checked="" type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>  <input checked="" type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Információ az olyan pénzügyi eszközökről, amelyek esetében teljes élettartam alatti várható veszteségekre kell értékvesztést képezni, amelyeket élettartamuk során bármikor módosítottak.</li> </ul>
<b>Pénzügyi eszközök, amelyeknél a nem teljesítés valószínűsége 100%</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az értékvesztési modell szerint értékelt olyan pénzügyi eszközök bruttó könyv szerinti értéke és a kapcsolódó értékvesztésképzés, ha van, amelyek esetében a nem teljesítés valószínűsége 100% vagy sor kerület nem teljesítésre.</li> <li>Annak indoklása, miért nem számoltak el 100% értékvesztést ezekre a pénzügyi eszközökre vagy miért nem írták le azokat (például az eszközök teljes mértékben biztosítottakkal fedezettek).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nincs előírva.</li> <li>Nincs előírva.</li> </ul>	<input checked="" type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nem teljesítés bekövetkezése esetén az értékvesztési modell szerint értékelt pénzügyi eszközök bruttó könyv szerinti értéke és a kapcsolódó értékvesztésképzés, ha van.</li> </ul>

	A munkatársak javaslata	Összehasonlítás az IFRS 7 követelményeivel	Hatás Új Módosítás Nincs	A Testület nem végleges döntése
<b>90 napos késedelemmel rendelkező pénzügyi eszközök</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A 90 napos késedelemmel rendelkező olyan pénzügyi eszközök egyenlege, amelyeket a 12 havi várható hitelezési veszteség értékelési céllal értékelnek.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A 37. bekezdés (a) pontja előírja azon pénzügyi eszközök korosságának elemzését, amelyek a beszámolási időszak végén késedelmeseek, de nem értékvesztettek.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>A kamatbevétel összege és számításának módja (vagyis bruttó, nettó, hitelezési kockázathoz igazított effektív kamatláb).</li> </ul>
<b>Kamatbevétel</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az alábbiak alapján számított kamatbevételek összegei: <ul style="list-style-type: none"> <li>bruttó könyv szerinti érték</li> <li>nettó könyv szerinti érték és</li> <li>a várható hitelezési veszteségekhez igazított effektív kamatláb.</li> </ul> </li> </ul>	<p>Az értékvesztett pénzügyi eszközök után az IAS 39 AG93 bekezdése szerint felhalmozódott kamatbevétel (az említett bekezdés foglalkozik az értékvesztés megjelenítése utáni kamatbevétellel).</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>A kamatbevétel összege és számításának módja (vagyis bruttó, nettó, hitelezési kockázathoz igazított effektív kamatláb).</li> </ul>

# KPMG KAPCSOLATTARTÓK:

## Magyarország

**Rakó Ágnes**

**Számviteli tanácsadási  
szolgáltatások**

igazgató

**T:** +36 1 887 7438

**E:** [agnes.rako@kpmg.hu](mailto:agnes.rako@kpmg.hu)

**Katzer Zsolt**

**Számviteli tanácsadási  
szolgáltatások**

menedzser

**T:** +36 1 887 7167

**E:** [zsolt.katzer@kpmg.hu](mailto:zsolt.katzer@kpmg.hu)

## Amerika

**Michael Hall**

**T:** +1 212 872 5665

**E:** [mhall@kpmg.com](mailto:mhall@kpmg.com)

**Tracy Benard**

**T:** +1 212 872 6073

**E:** [tbenard@kpmg.com](mailto:tbenard@kpmg.com)

## Ázsiai-csendes-óceáni térség

**Reinhard Klemmer**

**T:** +65 6213 2333

**E:** [rklemmer2@kpmg.com.sg](mailto:rklemmer2@kpmg.com.sg)

**Yoshihiro Kurokawa**

**T:** +81 3 3548 5555 x.6595

**E:** [yoshihiro.kurokawa@jp.kpmg.com](mailto:yoshihiro.kurokawa@jp.kpmg.com)

## Európa, Közel-Kelet és Afrika

**Colin Martin**

**T:** +44 20 7311 5184

**E:** [colin.martin@kpmg.co.uk](mailto:colin.martin@kpmg.co.uk)

**Venkataramanan Vishwanath**

**T:** +91 22 3090 1944

**E:** [vv@kpmg.com](mailto:vv@kpmg.com)

## Köszönetnyilvánítás

Köszönetet mondunk munkájukért a jelen kiadvány fő szerzőinek: Nicolle Pietschnek, Robert Sledge-nek és Sze Yen Tannak.

Az itt megjelölt információk tájékoztató jellegűek, és nem vonatkoznak valamely meghatározott természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli szervezet körülményeire. Társaságunk ugyan törekszik pontos és időszerű információkat közölni, ennek ellenére nem vállal felelősséget a közölt információk jelenlegi vagy jövőbeli hatályosságáért. Társaságunk nem vállal felelősséget az olyan tevékenységből eredő károkért, amelyek az itt közölt információk felhasználásából erednek, és nélkülözik társaságunknak az adott esetre vonatkozó teljes körű vizsgálatát és az azon alapuló megfelelő szaktanácsadást.

A KPMG név, a KPMG logó és a „cutting through complexity” a KPMG International lajstromozott védjegye.

© 2012 KPMG Tanácsadó Kft, a magyar jog alapján bejegyzett korlátolt felelősségű társaság, és egyben a független tagtársaságokból álló KPMG-hálózat magyar tagja, amely hálózat a KPMG International Cooperative-hez (“KPMG International”), a Svájci Államszövetség joga alapján bejegyzett jogi személyhez kapcsolódik. Minden jog fenntartva.