



cutting through complexity

“ Júniusban az IASB úgy döntött, kiterjeszti az IFRS 9-ben a pénzügyi eszközökre vonatkozóan jelenleg meglévő valós érték opciót az új, egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelési kategóriára. Ennek alapja a jelenleg az IFRS szerint használt „számviteli meg nem felelés” kritérium lenne. Az FASB azonban úgy döntött, nem veszi át ugyanezt a kritériumot nem végleges modelljébe.”

Chris Spall,
A KPMG IFRS pénzügyi instrumentumok területének globális vezetőhelyettese
KPMG Nemzetközi Standardok Csoport



A pénzügyi instrumentumok IFRS szerinti elszámolásának jövője

Az IFRS hírlevél: Pénzügyi instrumentumok jelen száma az IASB pénzügyi instrumentumokkal kapcsolatos (az IAS 39 felváltását célzó) projektre vonatkozó 2012. júniusi megbeszéléseit és nem végleges döntéseit emeli ki.

Kiemelt témák

Besorolás és értékelés

- Az IASB és az FASB (a „Testületek”) megerősítették korábbi döntésüket, hogy az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriája csak azon pénzügyi eszközök esetében áll rendelkezésre, amelyek:
 - megfelelnek a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelésnek, és
 - amelyeket olyan üzleti modellben tartanak, amelynek pénzügyi eszközök szerződéses cash flow-k beszedése céljából történő tartása, valamint pénzügyi eszközök eladása egyaránt célja.
- Az IASB úgy döntött, hogy az IFRS 9 Pénzügyi instrumentumok standardban lévő „számviteli meg nem felelés” kritériumot teljesítő pénzügyi eszközökre vonatkozó valós érték opciót kiterjeszti az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközökre.
- Az FASB úgy határozott, hogy megtartja a pénzügyi eszközök és kötelezettségek csoportjának nettó kitétség alapon történő kezelésére vonatkozó valós érték opció megfelelési kritériumot, amelyet nem végleges besorolási és értékelési modellje tartalmazott. Ez eltér az IFRS 9-ben szereplő, „számviteli meg nem felelés” és „valós érték alapon kezelt” valós érték opció megfelelési kritériumoktól.

Értékvesztés és fedezeti elszámolás

- A Testületek nem folytattak megbeszélést az értékvesztésről és a fedezeti elszámolásról.

A VALÓS ÉRTÉK OPCIÓNÁK VALÓ MEGFELELÉS FELTÉTELEIRE VONATKOZÓAN ELTÉRÉS VAN AZ IASB ÉS AZ FASB ÁLLÁSPONTJA KÖZÖTT

Ami eddig történt...

2008 novemberére óta dolgozik az IASB azon, hogy pénzügyi instrumentumokra vonatkozó standardját (IAS 39) egy továbbfejlesztett és egyszerűbb standarddal váltsa fel. Az IASB három fázisra osztotta a projektjét:

1. fázis: Pénzügyi eszközök és pénzügyi kötelezettségek besorolása és értékelése
2. fázis: Értékvesztési módszertan
3. fázis: Fedezeti elszámolás

2008 decemberében az FASB hasonló projektet tűzött napirendjére, nem követte azonban az IASB fázisokra bontó megközelítését.

Az IASB kiadta az IFRS 9 (2009) és IFRS 9 (2010) standardokat, amelyek a pénzügyi eszközök és pénzügyi kötelezettségek besorolására és értékelésére vonatkozó követelményeket tartalmazzák. Ezek a standardok 2015. január 1-jétől hatályosak. Az IASB jelenleg az IFRS 9 besorolási és értékelési követelményeinek korlátozott változtatásait vizsgálja, amelyek célja alkalmazási kérdések kezelése, valamint az, hogy lehetőség nyíljon a Testületek számára a modelljeik közötti legfontosabb eltérések csökkentésére. A 2012. májusi ülésen az IASB úgy döntött, kiegészíti a standardot az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájával bizonyos adósságinstrumentumokba történő befektetésekre vonatkozóan.

A Testületek szintén közösen dolgoznak a pénzügyi eszközök értékvesztésének a várható hitelezési veszteségeken alapuló „háromkosaras” modelljén, amely felváltja majd az IAS 39 jelenlegi felmerült veszteség modelljét. A Testületek korábban nyilvánosságra hozták saját eltérő javaslatukat 2009 novemberében (IASB), illetve 2010 májusában (FASB), és közös kiegészítő dokumentumot tettek közzé 2011 januárjában az értékvesztés megjelenítéséről a nyitott portfóliókban.

Az IASB két részre osztotta a fedezeti elszámolásokra vonatkozó fázist: az általános célú fedezeti ügyletekre és a makrofedezeti ügyletekre. Közel áll ahhoz, hogy kibocsássa az általános fedezeti standard felülvizsgált tervezetét, és dolgozik azon, hogy 2012 végén vitairatot bocsásson ki a makrofedezeti ügyletekről.

Mi történt júniusban?

A 2012. júniusi megbeszélésen a Testületek közösen vettek részt, hogy folytassák a besorolási és értékelési újbóli átgondolását. Ezen a megbeszélésen a Testületek nem foglalkoztak az értékvesztéssel és a fedezeti elszámolással.

A Testületek megerősítették korábbi döntésüket, hogy az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriája csak azon pénzügyi eszközök esetében álljon rendelkezésre, amelyek:

- megfelelnek a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelésnek, és
- amelyeket olyan üzleti modellben tartanak, amelynek pénzügyi eszközök szerződéses cash flow-k beszedése céljából történő tartása, valamint pénzügyi eszközök eladása egyaránt célja.

Emellett az IASB úgy döntött, hogy az IFRS 9 standardban lévő „számviteli meg nem felelés” valós érték opció kritériumot kiterjeszti az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközökre.

Az FASB úgy határozott, nem alkalmazza ugyanezt a „számviteli meg nem felelés” kritériumot. Viszont úgy döntött, hogy az IFRS 9-hez hasonló módon terjeszti ki a valós érték opciót bizonyos hibrid pénzügyi kötelezettségekre.

Csak olyan pénzügyi eszközök értékelhetők az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken, amelyek megfelelnek a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelésnek, és amelyeket a releváns üzleti modellben kezelnek.

Mi történt júniusban?

A 2012. júniusi ülésen az IASB folytatta a kérdések újbóli megvitatását az FASB-vel. Az ülésen az alábbi témákról folytattak megbeszélést:

- az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájának hatóköre az adósságinstrumentumokra vonatkozóan, és
- a valós érték opció.

((Az IFRS 9 IASB általi korlátozott átgondolásával kapcsolatban eddig hozott döntések összefoglalását az [A\) melléklet](#) tartalmazza.)

Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájának hatóköre

Korábban a Testületek nem véglegesen úgy határoztak, hogy:

- a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelésnek meg nem felelő pénzügyi eszközök értékelése csak eredménnyel szemben valós értéken történhet, és
- a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokat akkor sorolnák be az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékeltként, ha azokat olyan üzleti modellben tartják, amelynek pénzügyi eszközök szerződéses cash flow-k beszedése céljából történő tartása, valamint pénzügyi eszközök eladása egyaránt célja.

Ezen az ülésen a testületek megvitaták és megerősítették az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájának hatókörét.

Mit javasoltak a munkatársak?

Bár a hatókört burkoltan tartalmazták a korábbi döntések, a munkatársak javasolták, hogy a Testületek erősítsék meg döntésüket, amely szerint az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés csak olyan pénzügyi eszközök esetében áll rendelkezésre, amelyek:

- megfelelnek a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelésnek (vagyis a szerződéses feltételek kizárólag tőkeösszeget és kamatot megtestesítő cash flow-kat keletkeztetnek meghatározott időpontokban, valamint
- amelyeket a releváns üzleti modellben kezelnek.¹

A munkatársak szerint, ha kiterjesztenék az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájának használatát az olyan pénzügyi eszközökre, amelyek nem felelnek meg a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelésnek, ez mind az IFRS 9, mind az FASB-modell esetében jelentős „nagyjavítással” járna. Egy ilyen „nagyjavítás” nem lenne összhangban a Testületek besorolásra és értékelésre vonatkozó újragondolásainak korlátozott hatókörével és céljaival. Ez nem kívánt következményekkel is járna, például különálló vagy beágyazott származékos termékek utáni nyereségek vagy veszteségek egyéb átfogó jövedelemben történő bemutatását eredményezné – a munkatársak szerint ilyen végeredmény nem adna hasznos információt a pénzügyi kimutatások felhasználóinak. A munkatársak megjegyezték, hogy az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékeltként történő besorolás az amortizált bekerülési értéken alapuló eredményinformációhoz vezetne. Úgy érveltek, hogy ez a jellemző csak az olyan instrumentumokra vonatkozóan megfelelő, amelyeknek cash flow-i csak tőkeösszeg- és kamatfizetések, nem pedig változó vagy tőkeáttételes cash flow-jú pénzügyi eszközök.

¹ Az IFRS 9 értelmében a nem kereskedési céllal tartott tőkeinstrumentumok esetében választható az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés. Ez a választási lehetőség kívül esik a Testületek megbeszélésének hatókörén.

Az IFRS 9 standardban lévő „számviteli meg nem felelés” valós érték opció kritériumot kiterjesztik az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközökre.

Milyen döntést hoztak a Testületek?

A Testületek nem véglegesen egyetértettek a munkatársak javaslatával – vagyis, hogy az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés csak olyan pénzügyi eszközök esetében álljon rendelkezésre, amelyek:

- megfelelnek a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelésnek, valamint
- amelyeket a releváns üzleti modellben kezelnek.

Valós érték opció

A valós érték opciót az FASB és az IASB saját ülésein vitatta meg. Az FASB saját ülése azt mérlegelte, hogy az FASB szeretné-e beépíteni az IFRS 9 valós érték opcióra vonatkozó követelményeit saját nem végleges modelljébe. Mivel az FASB úgy döntött, nem veszi át az IFRS 9 pénzügyi eszközökre vonatkozó követelményeit, az IASB maga vitatta azt meg, hogy ezeket a követelményeket kiterjessék-e az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközökre.

Az IFRS 9 szerint a gazdálkodó egységek kezdeti megjelenítéskor visszavonhatatlanul az eredménnyel szemben valós értéken értékeltként jelölhetnek meg egy adott pénzügyi eszközt vagy pénzügyi kötelezettséget, ha ez megszüntet vagy jelentősen csökkent olyan (időnként „számviteli meg nem felelésnek” nevezett) értékelési vagy megjelenítési inkonzisztenciát, amely egyébként felmerülne az eszközök és kötelezettségek eltérő alapokon történő értékelése vagy az utánuk keletkező nyereségek és veszteségek eltérő alapokon történő megjelenítése miatt. Emellett a gazdálkodó egységek hasonlóképpen megjelölhetnek egy adott pénzügyi kötelezettséget az eredménnyel szemben valós értéken értékeltként, ha a kötelezettség:

- olyan csoport része, amelynek kezelése, valamint teljesítményének értékelése valós érték alapon történik egy dokumentált stratégiával összhangban, és az adott csoportról ilyen alapon szolgáltatnak információt a gazdálkodó egység kulcspozícióban lévő vezetőinek, vagy
- hibrid pénzügyi kötelezettség, amely beágyazott származékos terméket tartalmaz – kivéve, ha:
 - (a) a beágyazott származékos termék nem módosítja jelentősen a cash flow-kat, amelyeket egyébként a szerződés előírna, vagy
 - (b) elemzés nélkül vagy csekély mértékű elemzéssel egyértelmű, hogy – egy hasonló hibrid instrumentumot elsőre megvizsgálva – tilos a beágyazott származékos termék elkülönítése.

Milyen döntést hozott az FASB?

Az FASB úgy döntött, nem veszi át az IFRS 9 „számviteli meg nem felelés” vagy „valós érték alapon kezelt” megfelelési kritériumait a valós érték opcióra vonatkozóan. Ehelyett úgy határozott, megtartja a nem végleges besorolási és értékelési modelljében a valós érték opcióra vonatkozóan szereplő megfelelési kritériumokat; ennek alapján a gazdálkodó egységek akkor alkalmazhatják a valós érték opciót pénzügyi eszközök és kötelezettségek valamely csoportjára, ha az alábbiak közül mindkettő teljesül:

- az adott pénzügyi eszközökre és pénzügyi kötelezettségekre (amelyek lehetnek származékos instrumentumok) vonatkozóan a nettó kitétséget kezelik, és
- ilyen alapon szolgáltatnak információt a beszámolót készítő egység vezetőségének.

Ugyanakkor az FASB úgy döntött, hogy az IFRS 9-hez hasonló módon terjeszti ki a valós érték opciót bizonyos hibrid pénzügyi kötelezettségekre.

Mit javasoltak a munkatársak az IASB-nek?

Az IFRS 9 a pénzügyi eszközökre vonatkozó számviteli meg nem felelést csak a standardban jelenleg rendelkezésre álló két értékelési kategória, az amortizált bekerülési értéken és az eredménnyel szemben valós értéken történő értékelés összefüggésében tárgyalja. 2012

májusában az IASB nem véglegesen úgy döntött, hogy bevezeti az IFRS 9-be az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriáját. Számviteli meg nem felelések hasonlóképpen adódhatnak egy adott pénzügyi eszköz egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelésének eredményeképpen. A két lehetséges forgatókönyv a következő.

Forgatókönyv	Hogyan merül fel számviteli meg nem felelés
Az eszközt az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelik, a kötelezettséget pedig az eredménnyel szemben valós értéken	Számviteli meg nem felelés merül fel, mert az eszköz után keletkező nyereségek vagy veszteségek egy részét az egyéb átfogó jövedelemben jelenítenék meg, míg a kötelezettségen keletkező valamennyi nyereséget és veszteséget az eredményben mutatnák ki.
Az eszközt az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelik, a kötelezettséget pedig amortizált bekerülési értéken	Számviteli meg nem felelés merül fel, mert az instrumentumokat eltérő alapokon értékelik a pénzügyihelyzet-kimutatásban. Emellett, bár mindkét instrumentumnak amortizált bekerülési érték profilja lenne az eredményben, az eszköz utáni egyéb valósérték-nyereségeket vagy -veszteségeket az egyéb átfogó jövedelemben jelenítenék meg.

A munkatársak véleménye szerint, ha az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközök esetében a pénzügyi eszközök számviteli meg nem felelés elkerülése érdekében az eredménnyel szemben valós értéken történő megjelölésére vonatkozó megfelelési feltétel rendelkezésre áll, akkor mind az eszközt, mind a kötelezettséget a fenti forgatókönyvek alapján értékelhetnék az eredménnyel szemben valós értéken²², ezáltal relevánsabb információt szolgáltatva.

Ezért a munkatársak azt javasolták, hogy az IASB terjessze ki az IFRS 9-ben szereplő „számviteli meg nem felelés” megfelelési kritériumot az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközökre.

Milyen döntést hozott az IASB?

Az IASB nem véglegesen egyetértett a munkatársak javaslatával – vagyis, hogy az IFRS 9-ben a pénzügyi eszközök valós érték opció szerinti megjelölésére vonatkozóan jelenleg meglévő megfelelési kritériumot (a „számviteli meg nem felelés” feltételt) kiterjesztenék az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközökre. Más szóval az olyan pénzügyi eszközök, amelyeket egyébként az egyéb átfogó jövedelemmel szemben értékelnének valós értéken, megjelölhetők kezdeti megjelenítéskor az eredménnyel szemben valós értéken értékeltként, ha ez megszűntet vagy jelentősen csökkent egy számviteli meg nem felelést.

A következő lépések

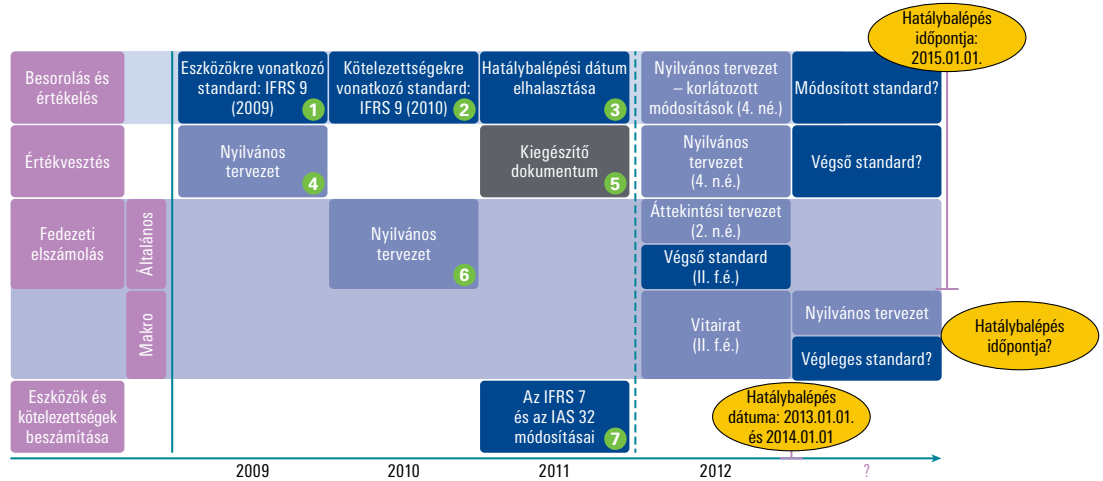
A pénzügyi instrumentumok besorolásáról és értékeléséről tartott későbbi megbeszéléseken az IASB meg fogja vizsgálni a további kapcsolódó kérdéseket, beleértve az átsorolások elszámolási mechanikáját, az átmeneti szabályokat, a közzétételeket és egyéb különféle kérdéseket. A megbeszélések egy részét szükséges lehet az FASB-vel közösen megtartani, míg másokat lehet külön. A Testületek azt is megvizsgálják majd, milyen további változtatásokat szeretnének saját modelljükön, ha vannak ilyenek.

Az IASB várakozásai szerint 2012 negyedik negyedévében bocsát ki nyilvános tervezetet az IFRS 9 változásairól.

2 A második forgatókönyv szerint a gazdálkodó egységnek a pénzügyi kötelezettséget is a valós érték opció szerint kellene megjelölnie.

PROJEKTMÉR FÖLDKÖVEK ÉS A VÉGREHAJTÁS ÜTEMEZÉSE

A jelenlegi munkaterv jelentős előrehaladást jelez előre 2012-ben, amely szükséges lesz az IFRS 9 2015. január 1-jei hatálybalépési dátumának tartásához.



Forrás: IASB munkaterv – 2012. június 14-i tervezett célok

Kiadványsorozatunk megvizsgálja a munkaterv különböző aspektusait és ahol releváns, összehasonlítást közöl az IAS 39-cel.

📄	A KPMG kiadványai (jelenleg csak angol nyelven érhető el)
1	<p>Első benyomások: IFRS 9 Pénzügyi instrumentumok (2009. december)</p> <ul style="list-style-type: none"> A KPMG IFRS 9-re vonatkozó legfrissebb és átfogó véleményei a következő kiadványban olvashatók <i>Insights into IFRS: 7A fejezet – Pénzügyi instrumentumok: IFRS 9.</i>
2	<p>Első benyomások: Az IFRS 9 Pénzügyi instrumentumok kiegészítései (2010. december)</p> <ul style="list-style-type: none"> A KPMG IFRS 9-re vonatkozó legfrissebb és átfogó véleményei a következő kiadványban olvashatók <i>Insights into IFRS: 7A fejezet – Pénzügyi instrumentumok: IFRS 9.</i>
3	<p>In the Headlines: Az IFRS 9 módosítása – Az IFRS 9 kötelező hatálybalépésének időpontját elhalasztották 2015. január 1-jére (2011. december)</p>
4	<p>New on the Horizon: ED/2009/12 Pénzügyi instrumentumok: Amortizált bekerülési érték és értékvesztés (2009. november)</p>
5	<p>New on the Horizon: Nyitott portfólióban értékelt pénzügyi eszközök értékvesztése (2011. február)</p>
6	<p>New on the Horizon: Fedezeti elszámolás (2011. január)</p>
7	<p>Első benyomások: Pénzügyi eszközök és pénzügyi kötelezettségek egymással szembeni beszámítása (2012. február)</p>

További információk található a projektről [weboldalunkon](#).

Az [IASB weboldalán](#) és az [FASB weboldalán](#) a Testületek üléseinek összefoglalása, ülési anyagok, projekt-összefoglalások és státuszfrissítések találhatóak.

A) MELLÉKLET: AZ IASB BESOROLÁSRA ÉS ÉRTÉKELÉSRE VONATKOZÓ ÚJRA GONDOLÁSAINAK ÖSSZEFOGLALÁSA

Megjegyzés: A 2012 júniusában hozott döntések árnyékolással vannak kiemelve.

Mit vitatott meg az IASB?	Milyen nem végleges döntést hozott az IASB?	Van azonosított változás az IFRS 9-ben? Ha igen, micsoda?
Üzleti modell értékelése amortizált bekerülési értéken értékelként való besorolásra vonatkozóan pénzügyi eszközök esetében	A feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumot (vagyis olyan pénzügyi eszközt, amely megfelel a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelésnek) akkor sorolnának be amortizált bekerülési értéken értékelként, ha azt olyan üzleti modellben tartanák, amelynek célja az lenne, hogy az eszközöket szerződéses cash flow-k beszedése céljából tartsák. (2012. április)	A „beszedés céljára tartás” elsődleges cél pontosítása érdekében a Testületek további végrehajtási útmutatást fognak adni az üzleti tevékenység olyan típusaira, valamint az értékesítés olyan gyakoriságára és jellegére vonatkozóan, amelyek nem tennék lehetővé, hogy pénzügyi eszközöket amortizált bekerülési értéken értékeljenek.
Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt besorolásra vonatkozó üzletimodell-értékelés pénzügyi eszközökre vonatkozóan	A feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokat akkor sorolnák be az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelként, ha azokat olyan üzleti modellben tartják, amelynek pénzügyi eszközök szerződéses cash flow-k beszedése céljából történő tartása, valamint pénzügyi eszközök eladása egyaránt célja. (2012. május) Azokat a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokat, amelyek nem felelnek meg az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelként vagy az amortizált bekerülési értéken értékelként történő besorolásra vonatkozó üzletimodell-értékelésnek, az eredménnyel szemben valós értéken értékelként sorolnák be – vagyis az eredménnyel szemben valós értéken történő értékelés a maradvány üzleti modell. (2012. május)	Igen – jelenleg nincs az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelési kategória a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan az IFRS 9-ben. A Testületek szintén döntöttek nem véglegesen arról, hogy további alkalmazási útmutatást adnak az üzleti tevékenységek azon típusairól, amelyek megfelelnek az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés üzleti modellnek.
Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés hatóköre az adósságinstrumentumokra vonatkozóan	Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés csak az olyan pénzügyi eszközök esetében áll rendelkezésre, amelyek: <ul style="list-style-type: none"> • megfelelnek a szerződéses cash flow-jellemzőkre vonatkozó értékelésnek, és • amelyeket a releváns üzleti modellben kezelnek. (2012. június) 	Igen – jelenleg az IFRS 9-ben nincs az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelési kategória a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan.

Mit vitatott meg az IASB?	Milyen nem végleges döntést hozott az IASB?	Van azonosított változás az IFRS 9-ben? Ha igen, micsoda?
<p>A szerződéses cash flow-jellemzők értékelésének javasolt megközelítése</p>	<p>Egy adott pénzügyi eszköz akkor tartozhatna az eredménnyel szemben valós értéken értékelthez, ha szerződéses feltételei meghatározott időpontokban kizárólag tőkeösszeg- és a hátralékos tőkeösszeg utáni kamatfizetésekből álló cash flow-kat idéznek elő. (2012. február)</p>	<p>Nincs</p>
	<p>A „kamat” a pénz időértékének és az adott időszak során hátralékos tőkeösszeggel kapcsolatos hitelezési kockázatnak az ellenértéke. (2012. február)</p>	<p>Nincs</p>
	<p>„Tőkeösszeg” alatt a birtokos által kezdeti megjelenítéskor átadott összeget értik. (2012. február)</p>	<p>Nincs</p> <p>A „tőkeösszegre” jelenleg nem tartalmaz meghatározást az IFRS 9. A következtetések alapja azonban kimondja, hogy „az olyan cash flow-k, amelyek kamatok, mindig szoros kapcsolatban vannak az adósnak kölcsönadott összeggel (a „finanszírozott” összeg)”.</p> <p>Bár az IASB nem úgy ismertette ezt mint az IFRS 9 változását, véleményünk szerint a „tőkeösszeg” új leírásának lehetnek gyakorlati vonatkozásai. Ennek az új nézőpontnak az alapján például az eredetileg névértéken kibocsátott, de a birtokos által a másodlagos piacon jelentős felárral megszerzett és (feltételesen) névértéken előtörlesztendő kötvények úgy tűnik, nem lennének konzisztensek a kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetés fogalmával; ennek az az oka, hogy a birtokosnak esetleg nem térül vissza a teljes kezdeti befektetése.</p>
	<p>Ha egy adott pénzügyi eszköz a tőkeösszegen és kamaton kívüli komponenst tartalmaz, akkor valós értéken kell értékelni az eredménnyel szemben. (2012. február)</p>	<p>Nincs</p>

Mit vitatott meg az IASB?	Milyen nem végleges döntést hozott az IASB?	Van azonosított változás az IFRS 9-ben? Ha igen, micsoda?
<p>A tőkeösszeg és a kamat közötti gazdasági kapcsolat értékelése</p>	<p>Ha egy adott pénzügyi eszköz csak tőkeösszeg- és kamatkomponenseket tartalmaz, de az azok közötti kapcsolat módosul, akkor a gazdálkodó egységnek figyelembe kell vennie a módosulás hatását, amikor felméri, hogy a pénzügyi eszköz utáni cash flow-k kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetések-e. (2012. február)</p> <p>A gazdálkodó egységnek össze kellene hasonlítania az értékelt pénzügyi eszközt egy viszonyítási alapként szolgáló instrumentummal, amely kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetésből álló cash flow-kat tartalmaz, hogy felmérje a tőkeösszeg és a kamat közötti gazdasági kapcsolat módosulásának hatását. Megfelelő viszonyítási alapként szolgáló instrumentum lenne egy ugyanolyan hitelminőségű és az értékelt szerződéses feltétel kivételével ugyanolyan feltételeket tartalmazó szerződés. (2012. február)</p> <p>Ha a viszonyítási alapként szolgáló instrumentum és az értékelt instrumentum cash flow-i között jelentéktelennél nagyobb az eltérés, akkor az adott instrumentumot valós értéken kell értékelni az eredménnyel szemben, mert annak szerződéses cash flow-i nem kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetések. (2012. február)</p>	<p>Van – ez az IFRS 9 alkalmazási útmutatásának módosítása.</p> <p>Az IASB úgy gondolja, ez a változás kezeli majd az IFRS 9 alkalmazása során felmerült alkalmazási kérdéseket.</p>
<p>Függő cash flow-k</p>	<p>A tőkeösszeg- és kamatfizetések időzítését vagy összegét megváltoztató szerződéses feltétel nem zárna ki, hogy a pénzügyi eszköz az eredménnyel szemben valós értéken értékelttől eltérő értékelési kategóriába essen. Ez addig igaz, amíg bármilyen változás csak a pénz időértékében és az instrumentum hitelkockázatában bekövetkező változást tükröz. (2012. február)</p> <p>Az olyan függő cash flow-k valószínűségét, amelyek nem kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetések, nem szabad figyelembe venni. Az olyan függő cash flow-kat tartalmazó pénzügyi eszközöket, amelyek nem kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetések valós értéken kell értékelni az eredménnyel szemben. Kivétel csak rendkívül ritka forgatókönyvekre létezik. (2012. február)</p>	<p>Nincs</p> <p>Nincs</p>
<p>Előtörlesztési és meghosszabbítási lehetőségek</p>	<p>A nem kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetésből álló cash flow-kat tartalmazó pénzügyi eszközök nem lennének szétválaszthatók. Ehelyett azokat teljes egészükben az eredménnyel szemben valós értéken értékeltként sorolnák be és értékelnék. (2012. április)</p>	<p>Nincs</p>

Mit vitatott meg az IASB?	Milyen nem végleges döntést hozott az IASB?	Van azonosított változás az IFRS 9-ben? Ha igen, micsoda?
Pénzügyi eszközök és pénzügyi kötelezettségek kettéválasztása	A nem kizárólag tőkeösszeg- és kamatfizetésből álló cash flow-kat tartalmazó pénzügyi eszközök nem lennének szétválaszthatók. Ehelyett azokat teljes egészükben az eredménnyel szemben valós értéken értékeltként sorolnák be és értékelnék. (2012. április)	Nincs
	A pénzügyi kötelezettségeket az IFRS 9-ben és a US GAAP-ben jelenleg meglévő „szorosan kapcsolódó” kettéválasztási követelmények használatával választanák ketté. (2012. április) Az IASB azt is megerősítette, hogy megtartják az IFRS 9-ben lévő, „saját hitelkockázatra” vonatkozó útmutatást. (2012. április)	Nincs
Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés mechanizmusa a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan	Az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt eszközök utáni kamatbevétel és hitelezési értékvesztés miatti veszteségeket/visszaírásokat az eredménykimutatásban kell megjeleníteni az amortizált bekerülési értéken értékelt pénzügyi eszközökre vonatkozó módszerek alkalmazásával. (2012. május)	Igen – jelenleg az IFRS 9-ben nincs az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelési kategória a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan.
	Az egyéb átfogó jövedelemben megjelenített halmozott valósérték-nyereséget vagy -vesztéget vissza kell forgatni az eredménykimutatásba ezeknek a pénzügyi eszközöknek a kivezetésekor. (2012. május)	Igen – jelenleg az IFRS 9-ben nincs az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelési kategória a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan.
Átsorolás	Az IFRS 9 meglévő átsorolási követelményeit kiterjesztik az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriájára. (2012. május)	Van és nincs – jelenleg az IFRS 9-ben nem szerepel az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriája a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan, ezért ebben az értelemben van azonosított változás az IFRS 9-ben. Az IFRS 9 meglévő átsorolási követelményei azonban (pl. mikor kerül sor átsorolásra) várhatóan nem változnak – a Testületek további vizsgálódásainak függvényében egy későbbi ülésen döntenek majd arról, hogyan számolják el az átsorolásokat.
Valós érték opció	Az IFRS 9 standardban lévő „számviteli meg nem felelés” valós érték opció megfelelési kritériumot kiterjesztik az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközökre. (2012. június)	Van és nincs – jelenleg az IFRS 9-ben nem szerepel az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken történő értékelés kategóriája a feltételeknek megfelelő adósságinstrumentumokra vonatkozóan, ezért ebben az értelemben van azonosított változás az IFRS 9-ben. Az IFRS 9 standardban lévő „számviteli meg nem felelés” valós érték opció megfelelési kritérium azonban változatlan marad, azt pusztán kiterjesztik az egyéb átfogó jövedelemmel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközökre.

KPMG KAPCSOLATTARTÓK

Amerika

Michael Hall

T: +1 212 872 5665

E: mhhall@kpmg.com

Tracy Benard

T: +1 212 872 6073

E: tbenard@kpmg.com

Ázsiai-csendes-óceáni térség

Reinhard Klemmer

T: +65 6213 2333

E: rklemmer2@kpmg.com.sg

Yoshihiro Kurokawa

T: +81 3 3548 5555 x.6595

E: yoshihiro.kurokawa@jp.kpmg.com

Európa, Közel-Kelet és Afrika

Colin Martin

T: +44 20 7311 5184

E: colin.martin@kpmg.co.uk

Venkataramanan Vishwanath

T: +91 22 3090 1944

E: vv@kpmg.com

Köszönetnyilvánítás

Köszönetet mondunk munkájukért a jelen kiadvány fő szerzőinek: Nicolle Pietschnek, Robert Sledge-nek és Sze Yen Tannak.

Az itt megjelölt információk tájékoztató jellegűek, és nem vonatkoznak valamely meghatározott természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli szervezet körülményeire. Társaságunk ugyan törekszik pontos és időszerű információkat közölni, ennek ellenére nem vállal felelősséget a közölt információk jelenlegi vagy jövőbeli hatályosságáért. Társaságunk nem vállal felelősséget az olyan tevékenységből eredő károkért, amelyek az itt közölt információk felhasználásából erednek, és nélkülözik társaságunknak az adott esetre vonatkozó teljes körű vizsgálatát és az azon alapuló megfelelő szaktanácsadást.

A KPMG név, a KPMG logó és a „cutting through complexity” a KPMG International lajstromozott védjegye.

© 2012 KPMG Tanácsadó Kft, a magyar jog alapján bejegyzett korlátolt felelősségű társaság, és egyben a független tagtársaságokból álló KPMG-hálózat magyar tagja, amely hálózat a KPMG International Cooperative-hez (“KPMG International”), a Svájci Államszövetség joga alapján bejegyzett jogi személyhez kapcsolódik. Minden jog fenntartva.